

Результаты по ВПР-2024

Аналитическая справка о результатах Всероссийских проверочных работ в 4-8 классах МБОУ «Гудермесская СШ №7»

в 2023-2024 учебном году (апрель- май)

Проведение ВПР осуществлялось в соответствии с приказом федеральной службы по надзору в сфере образования и науки (далее - Рособнадзор) от 21.12.2023 года № 2160 «О проведении Федеральной службой по надзору в сфере образования и науки мониторинга качества подготовки обучающихся общеобразовательных организаций в форме всероссийских проверочных работ в 2024 году», письмами Рособнадзора от 5 февраля 2024 года № 02-14 «О проведении ВПР в 2024 году», приказом Министерства образования и науки Чеченской Республики от 9 февраля 2024 года № 128-п «О проведении мониторинга качества подготовки обучающихся общеобразовательных организаций Чеченской Республики в форме Всероссийских проверочных работ в 2024 году», приказа МУ «Управление образования Гудермесского муниципального района» от 15.02.2024г № 23-п «О проведении мониторинга качества подготовки обучающихся общеобразовательных организаций Гудермесского муниципального района в форме всероссийских проверочных работ», в целях организации и проведения всероссийских проверочных работ (далее – ВПР) в МБОУ «Гудермесская СШ № 7»

Цель: выявление предметно-методических дефицитов учителей на основе анализа результатов ВПР обучающихся.

График проведения работ.

4 класс

- 2 апреля 2024 года – по учебному предмету «Русский язык» (часть 1);
- 3 апреля 2024 года – по учебному предмету «Русский язык» (часть 2);
- 4 апреля 2024 года – по учебному предмету «Математика»;
- 5 апреля 2024 года – по учебному предмету «Окружающий мир».

5 класс

- 1 апреля 2024 год – по учебному предмету «Русский язык»;
- 2 апреля 2024 года – по учебному предмету «Математика»;
- 5 апреля 2024 года – по учебному предмету «Биология»;
- 6 апреля 2024 года- по учебному предмету «История».

6 класс

3 апреля 2024 года – по учебному предмету «Русский язык»;
4 апреля 2024 года – по учебному предмету «Математика»;
15 апреля 2024 года – по учебному предмету «Биология», «География»;
16 апреля 2024 года – по учебному предмету «История», «Обществознание».

7 класс

3 апреля 2024 года – по учебному предмету «Русский язык»;
4 апреля 2024 года – по учебному предмету «Математика»;
15 апреля 2024 года – по учебному предмету «Биология», «Физика».
17 апреля 2023 года – по учебному предмету «География», «История», «Обществознание».

8 класс

1 апреля 2024 год – по учебному предмету «Русский язык»;
2 апреля 2024 года – по учебному предмету «Математика»;
5 апреля 2023 года – по учебному предмету «Биология», «Химия», «Физика».
6 апреля 2023 года – по учебному предмету «География», «История», «Обществознание».

Выборочный контроль объективности образовательных результатов ВПР по русскому языку и математике в 4–6-х классах не проводился.

Количественный состав участников ВПР-2024

Наименование предметов	4-е классы, чел.	5-е классы, чел.	6-е классы, чел.	7-е классы, чел.	8-е классы, чел.	11-й класс, чел.
Русский язык	70	106	96	96	111	-
Математика	70	106	94	94	111	-
Окружающий мир	70	-	-	-	-	-
Биология	-	106	61	47	26	-

История	-	106	31	43	27	-
Обществознание	-	-	65	26	26	-
География	-	-	35	27	58	7
Химия	-	-	-	-	58	-
Физика	-	-	-	49	27	7

Вывод: в работе приняли участие 479 учеников из 497 (97,7%). Данный показатель позволил получить достоверную оценку образовательных результатов учеников по школе.

Проведению проверочной работы предшествовала подготовительная работа.

В МБОУ «Гудермесская СШ №7» была сформирована нормативная правовая база, определяющая проведение Всероссийской проверочной работы в школе.

4 классы

Обучающиеся 4-х классов писали в штатном режиме Всероссийские проверочные работы по трем основным учебным предметам: *русский язык, математика, окружающий мир.*

Результаты по ВПР- весна 2024 г.

Количественный состав участников ВПР-2024 (4 классы)

Наименование предметов	4 А класс, чел.	4 Б класс, чел.	4 В класс, чел.
Русский язык	21	25	24
Математика	21	25	24
Окружающий мир	21	25	24

Вывод: в работе приняли участие 70 уч. (100%). Данный показатель позволил получить достоверную оценку образовательных результатов учеников по школе.

Итоги ВПР 2024 года в 4-х классах

Обучающиеся 4-х классов писали Всероссийские проверочные работы по трем основным учебным предметам: «Русский язык», «Математика», «Окружающий мир». Форма проведения – традиционная.

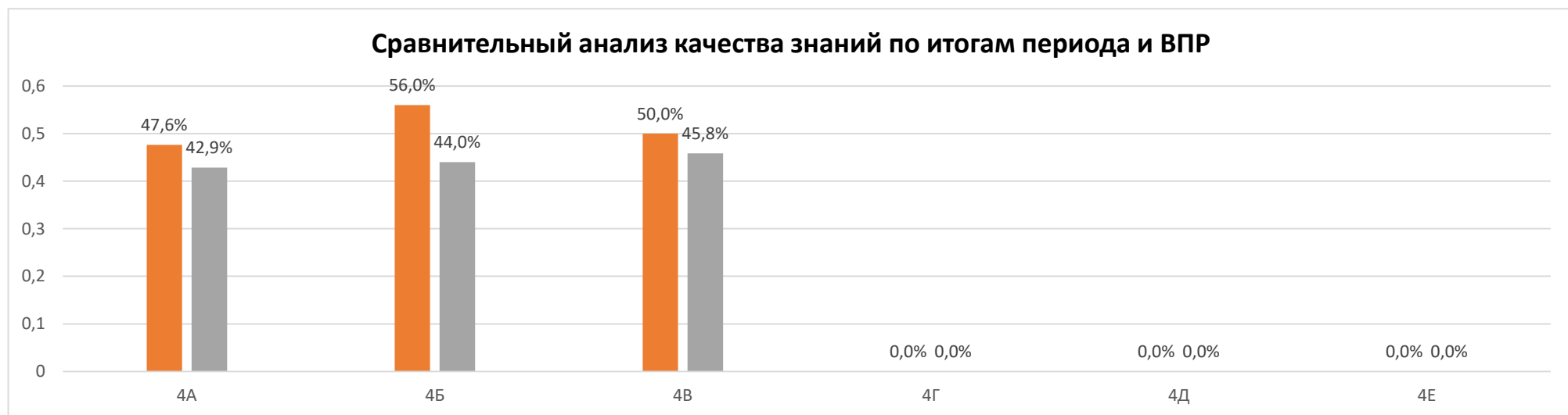
Русский язык

Сравнительный анализ по классам

Класс	Учитель	Итоги за период				Качество знаний	Итоги ВПР				Качество знаний
		«2»	«3»	«4»	«5»		«5»	«4»	«3»	«2»	
4 «А»	Абдулхажиева З.И.	0	11	8	2	47,6%	1	8	8	4	42,8%

4 «Б»	Муслуева М.С.	0	11	11	3	56,0%	2	9	10	4	44%
4 «В»	Хашаева Х.Д.	0	12	8	4	50,0%	2	9	9	5	45,8

Вывод: понизили (отм. < отм. по журналу) – 21 (30%) обучающихся; подтвердили (отм. = отм. по журналу) – 49 (70%) обучающихся; повысили (отм. > отм. по журналу) – 0 (0%) обучающихся.



Количество учащихся получивших «2» -12 (Душаев Ясин Романович, Сайдаралиев Умар Асхабович, Тозуркаева Саада Асламбековна, Шошукова Сумая Муратовна, Ахаев Шамиль Магоматович, Вагаев Халид Ризванович, Хизриев Махрам Русланович, Ясаев Исмаил Супьянович, Висмурадов Мохаммад Хусейнович, Гадалова Руми Рамзановна, Межидов Ибрагим Ризванович, Солтаев Магомед Юсупович)

Выводы:

Выявленные трудности в выполнении заданий по данным темам отработать на ближайших уроках русского языка, т. к. они вызваны невнимательностью прочтения текста задания, организовать повторение указанных тем. Проанализировать обучающимся выполнение предложенных двух вариантов работы по русскому языку и провести работу над ошибками; продумать работу с различными источниками информации; для анализа отбирать тексты разных стилей, родов и жанров; формировать умения находить, обрабатывать и оценивать информацию текста; методика работы с текстом должна быть дополнена его маркировкой, работой со структурными частями текста, сопоставлением информации текста с информацией другого текста, иллюстрации, репродукции картины, таблицы, диаграммы.

Рекомендации:

Для повышения качества преподаваемого предмета:

проанализировав результаты выполнения ВПР-2024 по русскому языку, выявив типичные ошибки, допущенные обучающимися, провести работу над «ошибками»;

на уроке русского языка, активизировать работу над орфограммами: безударная проверяемая гласная в корне слова, написание падежных окончаний имён существительных и имён прилагательных, окончания глаголов в ед.ч., 2л., раздельное написание слов с предлогами; использовать типологию заданий КИМ ВПР в учебной деятельности;

широко использовать на уроках развития речи задания, направленные на развитие умения определять конкретную жизненную ситуацию и представлять письменной форме, соблюдая при письме изученные грамматические, орфографические и пунктуационные нормы.

Математика

Класс	Учитель	Итоги за период				Качество знаний	Итоги ВПР				Качество знаний
		«2»	«3»	«4»	«5»		«5»	«4»	«3»	«2»	
4 «А»	Абдулхажиева З.И.	0	10	10	1	52,4%	1	8	8	4	42,8%
4 «Б»	Муслуева М.С.	0	9	10	6	64,0%	2	9	10	4	44%
4 «В»	Хашаева Х.Д.	1	13	8	3	45,8%	2	9	9	5	45,8



Вывод: понизили (отм. < отм. по журналу) – 24 (34%) обучающихся; подтвердили (отм. = отм. по журналу) – 46 (66%) обучающихся; повысили отм. > отм. по журналу) – 0 (0%) обучающихся.

Количество учащихся получивших «2» -12 (Асибиев Турпал-Али, Джамалов Мухаммад, Манаева Марьям, Юсупов Шейх-Ахмед, Арсанукаева Иман, Джанхотов Али, Семиев Хадис, Эдилсултанова Марьям, Арашаев Магомед, Атабаев Юсуп, Вараева Радима, Ташухаджиева Марьям)

Статистика по заданиям

Задания и критерии:	1	2	3	4	5.1	5.2	6.1	6.2	7	8	9.1	9.2	10	11	12
% набравших максимальный балл	98,6%	95,7%	64,3%	71,4%	71,4%	50,0%	84,3%	68,6%	55,7%	27,1%	55,7%	38,6%	10,0%	14,3%	0,0%
% несправившихся с заданием	1,4%	4,3%	22,9%	28,6%	28,6%	50,0%	15,7%	31,4%	44,3%	62,9%	44,3%	61,4%	85,7%	64,3%	97,1%

	% частично справившихся	Процент выполнения задания:	% не приступивших	% не изучали
Арифметические действия с числами	0,0%	98,6%	0,0%	0,0%
Арифметические действия с числами	0,0%	95,7%	0,0%	0,0%
Арифметический метод	12,9%	70,7%	0,0%	0,0%
Арифметический метод	0,0%	71,4%	0,0%	0,0%
Вычисление периметра геометрических фигур	0,0%	71,4%	0,0%	0,0%
Вычисление периметра геометрических фигур	0,0%	50,0%	0,0%	0,0%
Работа с таблицами, графиками, диаграммами	0,0%	84,3%	0,0%	0,0%
Работа с таблицами, графиками, диаграммами	0,0%	68,6%	0,0%	0,0%
Действия с многозначными числами	0,0%	55,7%	0,0%	0,0%
Решение текстовых задач	10,0%	32,1%	0,0%	0,0%
Основы логического и алгоритмического мышления	0,0%	55,7%	0,0%	0,0%
Основы логического и алгоритмического мышления	0,0%	38,6%	0,0%	0,0%
Основы логического и алгоритмического мышления	4,3%	12,1%	0,0%	0,0%
Основы пространственного воображения	21,4%	25,0%	0,0%	0,0%
Основы логического и алгоритмического мышления	2,9%	1,4%	0,0%	0,0%

Выводы:

Результаты диагностической работы показали наличие ряда проблем в математической подготовке учащихся, в том числе: низкий уровень сформированности навыков самоконтроля, включая навыки внимательного прочтения текста задания, сопоставления выполняемых действий с условием задания, предварительной оценки правильности полученного ответа и его проверки; слабое развитие навыков проведения логических рассуждений; недостаточное развитие у обучающихся умения решать практические задачи.

Рекомендации:

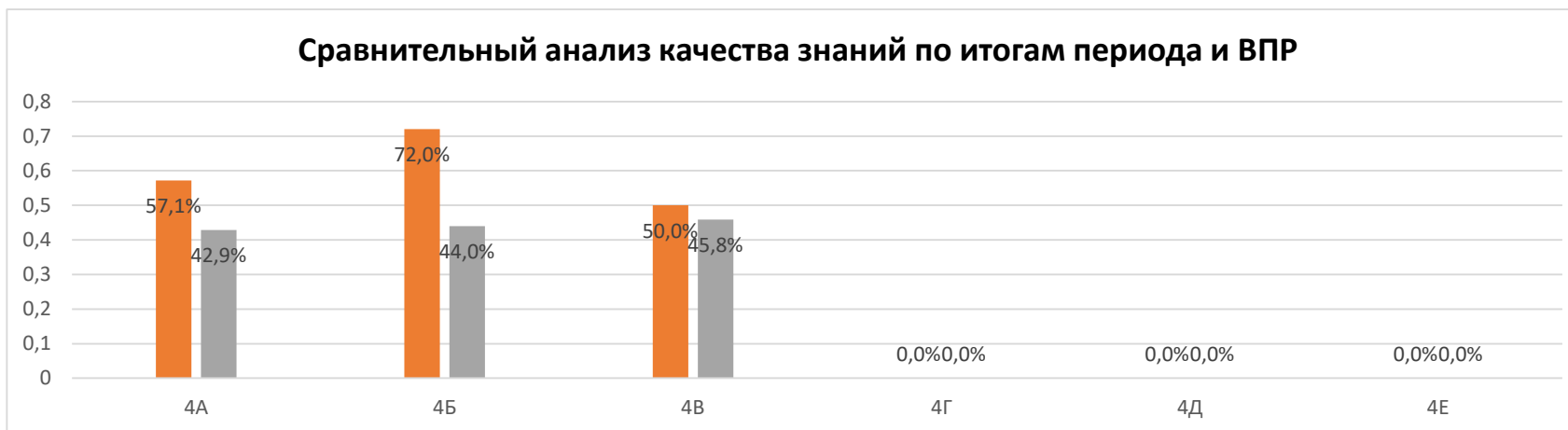
Усилить работу, направленную на формирование умений анализировать текстовые задачи, используя схемы, таблицы;
 взять на особый контроль формирование умений решать задачи, связанные со сравнением величин;
 обратить особое внимание на формирование по решению задач с основами логического и алгоритмического мышления;
 включить в планирование внеурочной деятельности задачи на развитие логического и алгоритмического мышления, сравнение величин,
 задачи связанные с бытовыми жизненными ситуациями;
 для детей, успешно выполнивших работу, показавших высокие результаты по всем заданиям организовать индивидуальные занятия в целях
 развития их математических способностей;
 продолжить дополнительную работу с детьми слабо выполнившими работу.

Окружающий мир

Класс	Учитель	Итоги за период				Качество знаний	Итоги ВПР				Качество знаний
		«2»	«3»	«4»	«5»		«5»	«4»	«3»	«2»	
4 «А»	Абдулхажиева З.И.	0	9	10	2	57,1%	1	8	8	4	42,8%
4 «Б»	Муслуева М.С.	0	7	11	7	72,0%	2	9	10	4	44%
4 «В»	Хашаева Х.Д.	0	12	6	6	50,0%	2	9	9	5	45,8

Вывод: понизили (отм. < отм. по журналу) – 33 (47%) обучающихся; подтвердили (отм. = отм. по журналу) – 37 (53%) обучающихся;
 повысили (отм. > отм. по журналу) – 0 (0%) обучающихся.

Сравнительный анализ качества знаний по итогам периода и ВПР



Количество учащихся получивших «2» -12 (Душаев Ясин Романович, Сайдаралиев Умар Асхабович, Шошукова Сумая Муратовна, Юсупов Шейх-Ахмед Рамзанович, Вагаев Халид Ризванович, Токаев Денислам Хасанбекович, Хизриев Махрам Русланович, Ясаев Исмаил Супьянович, Габазов Амирхан Хаважиевич, Кагарманов Аслан Русланович, Кагарманова Зайнап Руслановна, Элимсолтанова Линда Вахаевна)

Статистика по заданиям

Задания и критерии:	1	2	3.1	3.2	3.3	4	5	6.1	6.2	6.3	7.1	7.2	8К1	8К2	8К3	9.1	9.2	9.3	10.1	10.2К 1	10.2К 2	10.2К 3
% набравших максимальный балл	92,9%	91,4%	42,9%	28,6%	27,1%	81,4%	92,9%	24,3%	18,6%	5,7%	25,7%	11,4%	41,4%	32,9%	27,1%	82,9%	82,9%	31,4%	58,6%	61,4%	35,7%	8,6%
% несправившихся с заданием	0,0%	4,3%	57,1%	62,9%	68,6%	5,7%	7,1%	75,7%	81,4%	90,0%	74,3%	80,0%	58,6%	65,7%	72,9%	17,1%	17,1%	68,6%	24,3%	38,6%	64,3%	81,4%
% частично справившихся	7,1%	4,3%	0,0%	8,6%	4,3%	12,9%	0,0%	0,0%	0,0%	4,3%	0,0%	8,6%	0,0%	1,4%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	17,1%	0,0%	0,0%	10,0%

Процент выполнения задания:	% не приступивших
96,4%	0,0%
93,6%	0,0%
42,9%	0,0%
32,9%	0,0%
28,6%	0,0%
87,9%	0,0%
92,9%	0,0%
24,3%	0,0%
18,6%	0,0%
7,9%	0,0%
25,7%	0,0%
15,7%	0,0%
41,4%	0,0%
32,9%	0,0%
27,1%	0,0%
82,9%	0,0%
82,9%	0,0%
31,4%	0,0%
67,1%	0,0%
61,4%	0,0%
35,7%	0,0%
13,6%	0,0%

Выводы:

Наибольшую сложность вызвали задания на умение работать с текстом, проведение наблюдений, постановка опытов, правила нравственного поведения в мире природы людей, построение моделей, создавать и преобразовывать модели и схемы для решения задач при моделировании экспериментов, называть регион проживания, главный город региона, указать достопримечательности региона, животный и растительный мир региона.

Рекомендации:

Усилить внимание формированию следующих умений обучающихся: использовать различные способы анализа, организации, передачи и интерпретации информации в соответствии с познавательными задачами;

Освоение доступных способов изучения природы, использование знаковосимволических средств для решения задач; понимать информацию, представленную разными способами: словесно, в виде таблицы, схемы.

В системе использовать задания, предусматривающие проведение несложных наблюдений в окружающей среде и проведение опытов, используя простейшее лабораторное оборудование, а также выполнение заданий, побуждающих создавать и преобразовывать модели и схемы опытов для решения поставленных задач.

Общие выводы рекомендации по результатам ВПР-2024

1. В основном произошло понижение оценки по сравнению с отметкой преподавателя. Самое значительное снижение обнаружено по окружающему миру в 4-х классах: 47 процента обучающихся понизили свою отметку. Высокий процент подтверждения зафиксировано по русскому языку -70%.
2. Обсудить результаты ВПР-2024 на педагогическом совете.
3. Школьному координатору ВПР:
 - 3.1. Провести содержательный анализ результатов ВПР по всем классам и составить подробный отчет в срок до 20.06.2024.
 - 3.2. Выявить не освоенные учениками контролируемые элементы содержания (КЭС) для отдельных классов и отдельных обучающихся по предметам.
 - 3.3. Разработать методические рекомендации для следующего учебного года, чтобы устранить выявленные пробелы в знаниях для учителей-предметников в срок до 20.06.2024.
4. Классным руководителям 4-х классов:
 - 4.1. Довести до сведения родителей результаты ВПР.
 - 4.2. Проанализировать достижение высоких результатов и определить причины низких результатов по предмету.
 - 4.3. Использовать результаты ВПР для коррекции знаний учащихся по предметам, а также для совершенствования методики преподавания русского языка, математики, географии, биологии, истории, обществознания, физики, а также для создания индивидуальных образовательных маршрутов обучающихся.
 - 4.4. Внедрить эффективные педагогические практики в процесс обучения.
 - 4.5. При подготовке учащихся к написанию ВПР-2025 использовать пособия из федерального перечня, в том числе электронные образовательные ресурсы, позволяющие ребенку самостоятельно проверить правильность выполнения задания.

- 4.6. Использовать на уроках задания, которые направлены на развитие вариативности мышления учащихся и способность применять знания в новой ситуации, создавать и преобразовывать модели и схемы для экспериментальных задач, включать учебно-практические задания, которые диагностируют степень сформированности УУД.
5. Провести методический семинар по системе оценивания образовательных результатов обучающихся в срок до 31.08.2024.
6. Организовать повышение квалификации учителей русского языка и математики с целью повышения качества преподавания предметов.

5-е классы

Предмет –русский язык

Система оценивания выполнения отдельных заданий и проверочной работы в целом. Выполнение задания 1 оценивается по трем критериям в совокупности от 0 до 9 баллов. Ответ на задание 2 оценивается по четырем критериям в совокупности от 0 до 12 баллов. Ответ на каждое из заданий 3, 8, 9 оценивается от 0 до 2 баллов. Ответ на каждое из заданий 6 и 7 оценивается от 0 до 3 баллов. Ответ на задание 4 оценивается от 0 до 5 баллов, на задание 5 – от 0 до 4 баллов. Правильный ответ на каждое из заданий 10–12 оценивается 1 баллом. Правильно выполненная работа оценивается 45 первичными баллами.

Рекомендации по переводу первичных баллов в отметки по пятибалльной шкале. Отметка по пятибалльной шкале «2» «3» «4» «5»

Первичные баллы 0–17 ;18–28; 29–38; 39–45

Класс	предмет	ФИО учителя	По списку	писали	«5»	%	«4»	%	«3»	%	«2»	%	Кач.зн.	Успев.	Неусп.
5 а	Русский язык	Салаватова Х.Д.	25	25	2	8%	9	36%	10	40%	4	16%	44%	84	16%
5 б	Русский язык	Салаватова Х.Д.	25	25	2	8%	9	36%	10	40%	4	16%	44%	84	16%
5 в	Русский язык	Салаватова Х.Д.	29	29	2	6,8%	10	34,4%	12	41,3%	5	17,2%	41,3%	82,8	17,2%
5 г	Русский язык	Салаватова Х.Д.	27	27	2	7,4%	9	34,9%	11	40,7%	5	18,5%	40,7%	81,5	18,5%
Итого:			106	106	8	7,5%	37	34,9%	43	40,5%	18	16,9%	42,4%	83,1%	16,9%

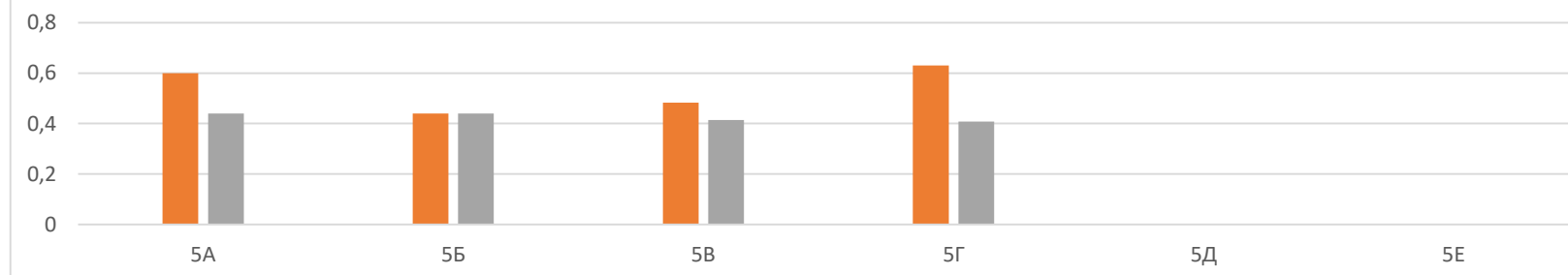
Предмет	Западающие темы
Русский язык	1. Фонетика. 2. Синтаксис. 3. Определение типы текста и темы текста.

Понизили (Отметка < Отметка по журналу) %	37	34,91
Подтвердили (Отметка = Отметке по журналу) %	69	65,09
Повысили (Отметка > Отметка по журналу) %	0	0
Всего	106	100

Сравнительный анализ по классам

Класс	Учитель	Количество	Итоги за период					Итоги ВПР				
			2	3	4	5	Качество	2	3	4	5	Качество
5А	Салаватова Х.Д.	25	0	10	11	4	60,0%	4	10	9	2	44,0%
5Б	Салаватова Х.Д.	25	0	14	9	2	44,0%	4	10	9	2	44,0%
5В	Салаватова Х.Д.	29	0	15	10	4	48,3%	5	12	10	2	41,4%
5Г	Салаватова Х.Д.	27	0	10	12	5	63,0%	5	11	9	2	40,7%

Сравнительный анализ качества знаний по итогам периода и ВПР



Вывод: понизили (отм. < отм. по журналу) – 34% обучающихся; подтвердили (отм. = отм. по журналу) – 65% обучающихся; повысили (отм. > отм. по журналу) – 0% обучающихся.

Сравнительный анализ образовательных результатов обучающихся по итогам 2023/24 учебного года и ВПР-2024 по русскому языку показал небольшую отрицательную динамику уровня обученности обучающихся 5-х классов, что говорит о снижении качества знаний и о необъективном оценивании образовательных результатов обучающихся по предмету.

Распределение детей на условные группы по результатам «горизонтального» анализа

Группа	Кол-во детей в группе (по результатам ВПР)	Номера заданий, вызвавших затруднения
1 группа – группа риска	43	2К3, 4.2, 5.2, 8, 9, 10,
2 группа – группа прорыва	23	6.2,
3 группа – группа тьюторов 1	31	3,
4 группа – группа тьюторов 2	9	3,
Всего	106	

Задания, которые не вызвали затруднений у всех учащихся
1К2,
Задания, которые вызвали затруднения у 1-2 учащихся
3,
Задания, которые вызвали затруднения у 50% учащихся
6.2,
Задания, с которыми не справились более 50% учащихся
2К3, 4.2, 5.2, 8, 9, 10,
Учащиеся, которые совсем не справились с работой (набрали 0 баллов)
Нет учащихся, которые не справились с работой (набрали 0 баллов)
Учащиеся, набравшие наибольший балл в классе
Хусаинова Хадият Аслановна,
Учащиеся, набравшие наименьший балл в классе

Соблюдение орфографических норм	
Соблюдение пунктуационных норм	
Правильность списывания текста	
Выполнение фонетического разбора	
Выполнение морфемного разбора	
Выполнение морфологического разбора	
Выполнение синтаксического разбора предложения	
Орфоэпический анализ слова,определ.места ударного	
Обозначение частей речи в предложении	
Указание отсутствующих частей речи	
Распознавание предложения,расстановка знаков	
Составление схемы предложения	
Распознавание предложения,расстановка знаков	
Объяснение основания выбора предложения	
Распознавание предложения,расстановка знаков	
Объяснение основания выбора предложения	
Совершенствование видов речевой д-сти (чтения)	
Совершенствование видов речевой д-сти (чтения)	
Совершенствование видов речевой д-сти (чтения)	
Совершенствование видов речевой д-сти (чтения и письма)	
Совершенствование видов речевой д-сти (чтения и письма)	

Количество учащихся получивших «2» -18

Джаватханов Мухаммад Романович	5А
Салаватов Джабраил Абубакарович	5А
Хусайнов Иса Юсупович	5А
Эдиев Ахмад Алхазурович	5А
Абдулкадыров Юсуп Асланович	5Б
Ешуркаев Хамзат Товмирзаевич	5Б
Кагиров Юсуп Расулович	5Б
Шошуков Салахсолтан Муратович	5Б
Закаев Ахмед Абдулбекович	5В
Каимов Мансур Рустамович	5В
Кайпаев Абубакар-Сидик Рашидович	5В
Мулуев Асхаб Исламович	5В
Эльмурзаев Джабраил Умарович	5В
Джабасев Мухаммад Зайндиевич	5Г
Джамалов Абу-Саид Русланович	5Г
Тимербулатова Самира Улугбековна	5Г
Тозуркаев Мохаммад Асламбекович	5Г
Эльдарова Хава Тимуровна	5Г

Выводы:

Выявленные трудности в выполнении заданий по данным темам отработать на ближайших уроках русского языка, т. к. они вызваны невнимательностью прочтения текста задания, организовать повторение указанных тем. Проанализировать обучающимся выполнение предложенных двух вариантов работы по русскому языку и провести работу над ошибками; продумать работу с различными источниками информации; для анализа отбирать тексты разных стилей, родов и жанров; формировать умения находить, обрабатывать и оценивать информацию текста; методика работы с текстом должна быть дополнена его маркировкой, работой со структурными частями текста, сопоставлением информации текста с информацией другого текста, иллюстрации, репродукции картины, таблицы, диаграммы.

Рекомендации:

Для повышения качества преподаваемого предмета:

проанализировав результаты выполнения ВПР-2024 по русскому языку, выявив типичные ошибки, допущенные обучающимися, провести работу над «ошибками»;

на уроке русского языка, активизировать работу над орфограммами;

использовать типологию заданий КИМ ВПР в учебной деятельности;

широко использовать на уроках развития речи задания, направленные на развитие умения определять конкретную жизненную ситуацию и представлять письменной форме, соблюдая при письме изученные грамматические, орфографические и пунктуационные нормы.

Предмет –математика

Система оценивания выполнения отдельных заданий и проверочной работы в целом Каждое верно выполненное задание 1 – 4, 8 (пункт 1), 8 (пункт 2), 9, 10 (пункт 1), 10 (пункт 2) оценивается 1 баллом. Задание считается выполненным верно, если ученик дал верный ответ: записал правильное число, правильную величину, изобразил правильный рисунок. Выполнение каждого из заданий 5 – 7 оценивается от 0 до 2 баллов.

Рекомендации по переводу первичных баллов в отметки по пятибалльной шкале

Отметка по пятибалльной шкале «2» «3» «4» «5»

Первичные баллы 0–4; 5–8 ;9–12; 13–15

Класс	предмет	ФИО учителя	По списку	писали	«5»	%	«4»	%	«3»	%	«2»	%	Кач.зн.	Успев.	Неусп.
5 а	Математика	Чендрикова С.А.	25	25	2	8%	9	36%	10	40%	4	16%	44%	84	16%
5 б	Математика	Чендрикова С.А.	25	25	2	8%	9	36%	10	40%	4	16%	44%	84	16%
5 в	Математика	Чендрикова С.А.	29	29	2	6,8%	10	34,4%	12	41,3%	5	17,2%	41,3%	82,8	17,2%
5 г	Математика	Чендрикова С.А.	27	27	2	7,4%	9	34,9%	11	40,7%	5	18,5%	40,7%	81,5	18,5%

		Итого:	106	106	8	7,5%	37	34,9%	43	40,5%	18	16,9%	42,4%	83,1%	16,9%
--	--	---------------	------------	------------	----------	-------------	-----------	--------------	-----------	--------------	-----------	--------------	--------------	--------------	--------------

Предмет	Западающие темы
Математика	1. Десятичные дроби 2. Сюжетные задачи 3. Действия с процентами 4. Задачи повышенной трудности

Понизили (Отметка < Отметка по журналу) %	34	32,08
Подтвердили (Отметка = Отметке по журналу) %	72	67,92
Повысили (Отметка > Отметка по журналу) %	0	0
Всего	106	100



Сравнительный анализ по классам

Класс	Учитель	Количество	Итоги за период					Итоги ВПР				
			2	3	4	5	Качество	2	3	4	5	Качество
5А	Чендрикова С.А.	25	0	10	11	4	60,0%	4	10	9	2	44,0%
5Б	Чендрикова С.А.	25	0	14	9	2	44,0%	4	10	9	2	44,0%
5В	Чендрикова С.А.	29	0	17	9	3	41,4%	5	12	10	2	41,4%
5Г	Чендрикова С.А.	27	0	9	14	4	66,7%	5	11	9	2	40,7%

Вывод: понизили (отм. < отм. по журналу) – 32% обучающихся; подтвердили (отм. = отм. по журналу) – 67% обучающихся; повысили (отм. > отм. по журналу) – 0% обучающихся.

Сравнительный анализ образовательных результатов обучающихся по итогам 2023/24 учебного года и ВПР-2024 по математике показал небольшую отрицательную динамику уровня обученности обучающихся 5-х классов, что говорит о снижении качества знаний и о необъективном оценивании образовательных результатов обучающихся по предмету

Распределение детей на условные группы по результатам «горизонтального» анализа

Группа	Кол-во детей в группе (по результатам ВПР)	Номера заданий, вызвавших затруднения
1 группа – группа риска	58	7, 9, 10.1, 10.2,
2 группа – группа прорыва	21	Нет заданий, которые вызвали затруднения у 50% учащихся
3 группа – группа тьюторов 1	19	Нет заданий, с которыми не справились 1-2 учащихся

4 группа – группа тьюторов 2	8	Нет заданий, с которыми не справились 1-2 учащихся
Всего	106	

Задания, которые не вызвали затруднений у всех учащихся
-
Задания, которые вызвали затруднения у 1-2 учащихся
Нет заданий, с которыми не справились 1-2 учащихся
Задания, которые вызвали затруднения у 50% учащихся
Нет заданий, которые вызвали затруднения у 50% учащихся
Задания, с которыми не справились более 50% учащихся
7, 9, 10.1, 10.2
Учащиеся, которые совсем не справились с работой (набрали 0 баллов)
Нет учащихся, которые не справились с работой (набрали 0 баллов)
Учащиеся, набравшие наибольший балл в классе
Джабаев Муслим Мовладович
Учащиеся, набравшие наименьший балл в классе
Джаватханов Мухаммад Романович, Бициев Имам Усманович
Учащиеся, набравшие максимальный балл за работу
Нет учащихся, набравших максимальный балл

Статистика по заданиям

Задания и критерии:	1	2	3	4	5	6	7	8.1	8.2	9	10.1	10.2
---------------------	---	---	---	---	---	---	---	-----	-----	---	------	------

% набравших максимальный балл	92,5%	84,9%	89,6%	92,5%	40,6%	27,4%	0,9%	73,6%	58,5%	17,0%	10,4%	0,9%
% несправившихся с заданием	7,5%	15,1%	10,4%	7,5%	34,0%	39,6%	87,7%	26,4%	41,5%	83,0%	89,6%	99,1%
% частично справившихся	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	25,5%	33,0%	11,3%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
Процент выполнения задания:	92,5%	84,9%	89,6%	92,5%	53,3%	43,9%	6,6%	73,6%	58,5%	17,0%	10,4%	0,9%
% не приступивших	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
% не изучали	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
	Обыкновенная дробь	Десятичная дробь	Решение задач на нахождение части числа и числа по его части	Свойства чисел, правила действий с числами при выполнении вычислений	Решение задач, связывающих три величины	Свойства чисел, правила действий с числами при выполнении вычислений	Решение задач на покупки, логич. задач	Чтение инф-ции, представленной в виде таблицы, диаграммы	Чтение инф-ции, представленной в виде таблицы, диаграммы	Прямоуг. параллелепипед, куб, шар	Вычисление простейших расстояний на местности в стандартных ситуациях	Простейшие измерения и построения на местности, необходимые в реальной жизни

Количество учащихся получивших «2» -18

Гелаев Билал Бисланович	5А
Джаватханов Мухаммад Романович	5А
Мамукаева Макка Абубакаровна	5А
Салаватов Джабраил Абубакарович	5А
Арашаев Мансур Мусаевич	5Б

Бищев Имам Усманович	5Б
Ешуркаев Хамзат Товмирзаевич	5Б
Кагиров Юсуп Расулович	5Б
Висалиев Ахмад Джамбулатович	5В
Закаев Ахмед Абдулбекович	5В
Каимов Мансур Рустамович	5В
Кайпаев Абубакар-Сидик Рашидович	5В
Успаев Амирхан Бекханович	5В
Джамалов Абу-Саид Русланович	5Г
Джамалова Ясмينا Эдилгириевна	5Г
Тимербулатова Самира Улутбековна	5Г
Тозуркаев Мохаммад Асламбекович	5Г
Эльдарова Хава Тимуровна	5Г

Выводы:

Результаты диагностической работы показали наличие ряда проблем в математической подготовке учащихся, в том числе: низкий уровень сформированности навыков самоконтроля, включая навыки внимательного прочтения текста задания, сопоставления выполняемых действий с условием задания, предварительной оценки правильности полученного ответа и его проверки; слабое развитие навыков проведения логических рассуждений; недостаточное развитие у обучающихся умения решать практические задачи.

Рекомендации:

Учителям математики усилить работу, направленную на формирование умений анализировать текстовые задачи, используя схемы, таблицы; обратить особое внимание на формирование по решению задач с основами логического и алгоритмического мышления; включить в планирование внеурочной деятельности задачи на развитие логического и алгоритмического мышления, задачи связанные с бытовыми жизненными ситуациями; для детей, успешно выполнивших работу, показавших высокие результаты по всем заданиям организовать индивидуальные занятия в целях развития их математических способностей; продолжить дополнительную работу с детьми слабо выполнившими работу.

Предмет –биология

Система оценивания выполнения отдельных заданий и проверочной работы в целом

Правильный ответ на каждое из заданий 2.1, 2.2, 3.2, 4.1, 4.2, 4.3 и 6.1 оценивается 1 баллом. Полный правильный ответ на каждое из заданий 3.1 и 7.1 оценивается 2 баллами. Если в ответе допущена одна ошибка (в том числе написана лишняя цифра или не написана одна необходимая цифра),

выставляется 1 балл; если допущено две или более ошибки – 0 баллов. Правильный ответ на задание 5 оценивается 2 баллами. Если в ответе переставлены местами два элемента, выставляется 1 балл, более двух элементов – 0 баллов. Ответы на остальные задания оцениваются по критериям. Максимальный первичный балл – 29.

Рекомендации по переводу первичных баллов в отметки по пятибалльной шкале

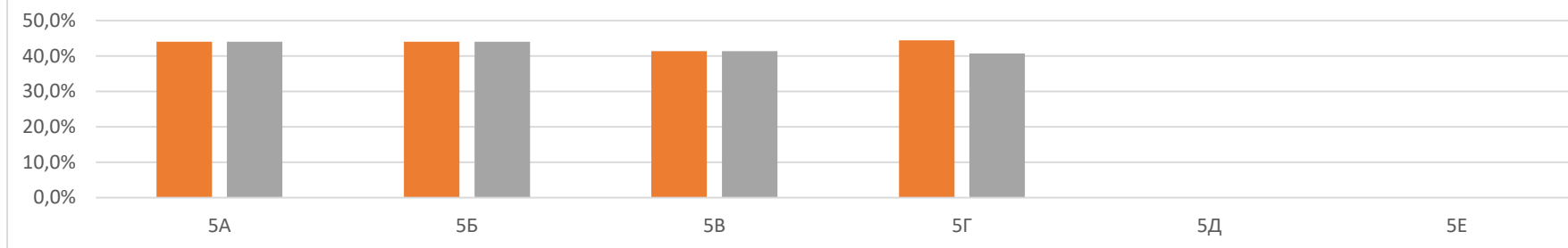
Отметка по пятибалльной шкале «2» «3» «4» «5» Первичные баллы 0–11; 12–17; 18–23; 24–29

Класс	предмет	ФИО учителя	По списку	писали	«5»	%	«4»	%	«3»	%	«2»	%	Кач.зн.	Успев.	Неусп.
5 а	Биология	Хизриева М.А.	25	25	2	8%	9	36%	10	40%	4	16%	44%	84	16%
5 б	Биология	Хизриева М.А.	25	25	2	8%	9	36%	10	40%	4	16%	44%	84	16%
5 в	Биология	Хизриева М.А.	29	29	2	6,8%	10	34,4%	12	41,3%	5	17,2%	41,3%	82,8	17,2%
5 г	Биология	Хизриева М.А.	27	27	2	7,4%	9	34,9%	11	40,7%	5	18,5%	40,7%	81,5	18,5%
Итого:			106	106	8	7,5%	37	34,9%	43	40,5%	18	16,9%	42,4%	83,1%	16,9%

Предмет	Западающие темы
Биология	1.Лишайники. 2.Голосеменные растения. 3.

Понизили (Отметка < Отметка по журналу) %	21	19,81
Подтвердили (Отметка = Отметке по журналу) %	85	80,19
Повысили (Отметка > Отметка по журналу) %	0	0
Всего	106	100

Сравнительный анализ качества знаний по итогам периода и ВПР



Сравнительный анализ по классам

Класс	Учитель	Количество	Итоги за период					Итоги ВПР				
			2	3	4	5	Качество	2	3	4	5	Качество
5А	Хизриева М.А.	25	0	14	8	3	44,0%	4	10	9	2	44,0%
5Б	Хизриева М.А.	25	0	14	9	2	44,0%	4	10	9	2	44,0%
5В	Хизриева М.А.	29	0	17	9	3	41,4%	5	12	10	2	41,4%
5Г	Хизриева М.А.	27	0	15	10	2	44,4%	5	11	9	2	40,7%

Вывод: понизили (отм. < отм. по журналу) – 20% обучающихся; подтвердили (отм. = отм. по журналу) – 80% обучающихся; повысили (отм. > отм. по журналу) – 0% обучающихся.

Сравнительный анализ образовательных результатов обучающихся по итогам 2023/24 учебного года и ВПР-2024 по биологии показал небольшую отрицательную динамику уровня обученности обучающихся 5-х классов, что говорит о снижении качества знаний и о необъективном оценивании образовательных результатов обучающихся по предмету

Распределение детей на условные группы по результатам «горизонтального» анализа

Группа	Кол-во детей в группе (по результатам ВПР)	Номера заданий, вызвавших затруднения
1 группа – группа риска	44	7.2, 8, 9, 10К1, 10К2, 10К3,
2 группа – группа прорыва	43	Нет заданий, которые вызвали затруднения у 50% учащихся
3 группа – группа тьюторов 1	11	1.2, 1.3, 2.2, 3.2,
4 группа – группа тьюторов 2	8	1.2, 1.3, 2.2, 3.2,
Всего	106	

Задания, которые не вызвали затруднений у всех учащихся
1.1,
Задания, которые вызвали затруднения у 1-2 учащихся
1.2, 1.3, 2.2, 3.2,
Задания, которые вызвали затруднения у 50% учащихся
Нет заданий, которые вызвали затруднения у 50% учащихся
Задания, с которыми не справились более 50% учащихся
7.2, 8, 9, 10К1, 10К2, 10К3,
Учащиеся, которые совсем не справились с работой (набрали 0 баллов)
Нет учащихся, которые не справились с работой (набрали 0 баллов)
Учащиеся, набравшие наибольший балл в классе
Эльдаров Ясин Абубакарович,
Учащиеся, набравшие наименьший балл в классе
Висалиев Ахмад Джамбулатович, Джамалов Абу-Саид Русланович,
Учащиеся, набравшие максимальный балл за работу

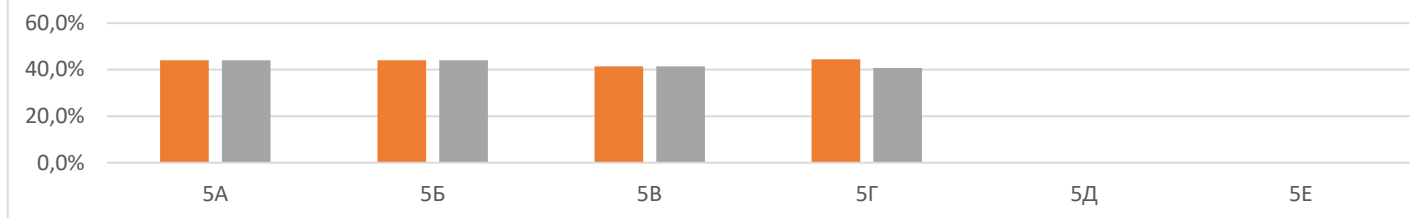
Предмет	Западающие темы
История	1.Кризис Римской империи. 2.Первая война с карфагеном. 3.Республика Римских граждан.

Понизили (Отметка < Отметка по журналу) %	27	25,47
Подтвердили (Отметка = Отметке по журналу) %	79	74,53
Повысили (Отметка > Отметка по журналу) %	0	0
Всего	106	100

Сравнительный анализ по классам

Класс	Учитель	Количество	Итоги за период					Итоги ВПР				
			2	3	4	5	Качество	2	3	4	5	Качество
5А	Дмитрова З.М.	25	0	13	10	2	48,0%	4	10	9	2	44,0%
5Б	Дмитрова З.М.	25	0	14	9	2	44,0%	4	10	9	2	44,0%
5В	Дмитрова З.М.	29	0	17	9	3	41,4%	5	12	10	2	41,4%
5Г	Дмитрова З.М.	27	0	14	6	7	48,1%	5	11	9	2	40,7%

Сравнительный анализ качества знаний по итогам периода и ВПР



Вывод: понизили (отм. < отм. по журналу) – 25% обучающихся; подтвердили (отм. = отм. по журналу) – 75% обучающихся; повысили (отм. > отм. по журналу) – 0% обучающихся.

Сравнительный анализ образовательных результатов обучающихся по итогам 2023/24 учебного года и ВПР-2024 по истории показал небольшую отрицательную динамику уровня обученности обучающихся 5-х классов, что говорит о снижении качества знаний и о необъективном оценивании образовательных результатов обучающихся по предмету

Распределение детей на условные группы по результатам «горизонтального» анализа

Группа	Кол-во детей в группе (по результатам ВПР)	Номера заданий, вызвавших затруднения
1 группа – группа риска	61	4, 6,
2 группа – группа прорыва	32	Нет заданий, которые вызвали затруднения у 50% учащихся
3 группа – группа тьюторов 1	10	1,
4 группа – группа тьюторов 2	3	1,
Всего	106	

Работа с историческим иллюстративным материалом	Работа с текстовыми историческими источниками	Объяснение смысла осн.хронологич. понятий и терминов	Умение рассказывать о событиях древней истории	Работа с историч.картой (заштриховать страну или объект)	Влияние природно-климатических условий на занятия жителей страны	Реализация историко-культурного подхода
---	---	--	--	--	--	---

6-е классы

Предмет –русский язык

Система оценивания выполнения отдельных заданий и проверочной работы в целом

Выполнение задания 1 оценивается по трем критериям в совокупности от 0 до 9 баллов. Ответ на задание 2 оценивается по четырем критериям в совокупности от 0 до 12 баллов. Ответ на каждое из заданий 3, 4, 6, 7, 9, 11, 13 оценивается от 0 до 2 баллов. Ответ на каждое из заданий 5, 8, 10, 12 оценивается от 0 до 3 баллов. Ответ на задание 14 оценивается от 0 до 4 баллов. Правильно выполненная работа оценивается 51 первичным баллом. Рекомендации по переводу первичных баллов в отметки по пятибалльной шкале

Отметка по пятибалльной шкале «2» «3» «4» «5» Первичные баллы 0–24 ;25–34; 35–44; 45–51

Класс	предмет	ФИО учителя	По списку	писали	«5»	%	«4»	%	«3»	%	«2»	%	Кач.зн.	Успев.	Неусп.
6 а	Русский язык	Сайдулаева М.М.	31	31	2	6,4%	11	35,4%	13	41,9%	5	16,1%	41,9%	83,9%	16,1%
6 б	Русский язык	Сайдулаева М.М.	30	30	2	6,6%	11	36,6%	12	40%	5	16,6%	43,3%	83,4%	16,6%
6 в	Русский язык	Сайдулаева М.М.	35	35	2	5,7%	12	34,2%	15	42,8%	6	17,1%	40%	82,9%	17,1%
Итого:			96	96	6	6,2%	34	35,4%	40	41,6%	16	16,6%	41,6%	83,4%	16,6%

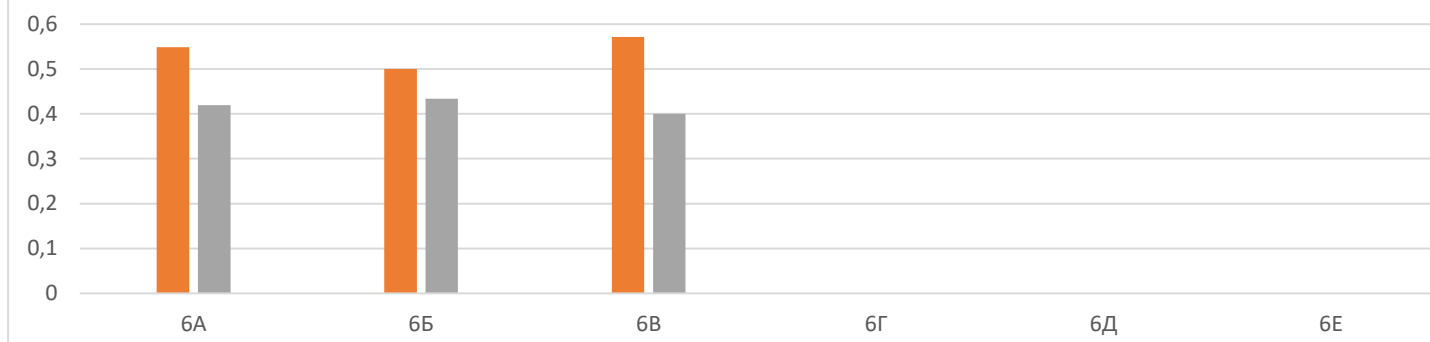
Предмет	Западающие темы
Русский язык	1.Виды причастий 2.Стили речи. 3.Гласные в суффиксах причастий.

Понизили (Отметка < Отметка по журналу) %	37	38,54
Подтвердили (Отметка = Отметке по журналу) %	59	61,46
Повысили (Отметка > Отметка по журналу) %	0	0
Всего	96	100

Сравнительный анализ по классам

Класс	Учитель	Количество	Итоги за период					Итоги ВПР				
			2	3	4	5	Качество	2	3	4	5	Качество
6А	Сайдулаева М.М.	31	0	14	8	9	54,8%	5	13	11	2	41,9%
6Б	Сайдулаева М.М.	30	0	15	13	2	50,0%	5	12	11	2	43,3%
6В	Сайдулаева М.М.	35	0	15	16	4	57,1%	6	15	12	2	40,0%

Сравнительный анализ качества знаний по итогам периода и ВПР



Вывод: понизили (отм. < отм. по журналу) – 38% обучающихся; подтвердили (отм. = отм. по журналу) – 62% обучающихся; повысили (отм. > отм. по журналу) – 0% обучающихся.

Сравнительный анализ образовательных результатов обучающихся по итогам 2023/24 учебного года и ВПР-2024 по русскому языку показал небольшую отрицательную динамику уровня обученности обучающихся 6-х классов, что говорит о снижении качества знаний и о необъективном оценивании образовательных результатов обучающихся по предмету

Распределение детей на условные группы по результатам «горизонтального» анализа

Группа	Кол-во детей в группе (по результатам ВПР)	Номера заданий, вызвавших затруднения
1 группа – группа риска	17	Задания, с которыми не справились более 50% учащихся
2 группа – группа прорыва	37	Задания, которые вызвали затруднения у 50% учащихся
3 группа – группа тьюторов 1	33	Задания, которые вызвали затруднения у 1-2 учащихся
4 группа – группа тьюторов 2	9	Задания, которые вызвали затруднения у 1-2 учащихся
Всего	96	

Задания, которые не вызвали затруднений у всех учащихся
1К1, 1К2, 1К3, 2К1,
Задания, которые вызвали затруднения у 1-2 учащихся
2К3, 2К4, 4, 5,
Задания, которые вызвали затруднения у 50% учащихся
Нет заданий, которые вызвали затруднения у 50% учащихся
Задания, с которыми не справились более 50% учащихся
7-2, 14-2,
Учащиеся, которые совсем не справились с работой (набрали 0 баллов)
Нет учащихся, которые не справились с работой (набрали 0 баллов)
Учащиеся, набравшие наибольший балл в классе
Батагова Фатима Хайдаровна, Нагаева Петимат Шарпуддиевна, Гелаева Зулихан Имрановна,
Учащиеся, набравшие наименьший балл в классе
Гелисханова Зулейха Якубовна, Гутаев Ислам Лом-Алиевич, Усумов Адам Наирович,
Учащиеся, набравшие максимальный балл за работу
Нет учащихся, набравших максимальный балл

Статистика по заданиям

Задания и критерии:	1К1	1К2	1К3	2К1	2К2	2К3	2К4	3-1	3-2	4	5	6	7-1	7-2	8-1	8-2	9	10	11	12-1	12-2	13-1	13-2	14-1	14-2
% набравших максимальный балл	0,0%	1,0%	64,6%	16,7%	25,0%	47,9%	45,8%	88,5%	64,6%	56,3%	32,3%	51,0%	77,1%	45,8%	9,4%	54,2%	25,0%	2,1%	22,9%	91,7%	14,6%	88,5%	76,0%	9,4%	9,4%
% несправившихся с заданием	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	7,3%	1,0%	1,0%	11,5%	34,4%	1,0%	2,1%	4,2%	22,9%	54,2%	8,3%	45,8%	30,2%	40,6%	3,1%	8,3%	9,4%	11,5%	24,0%	33,3%	57,3%
% частично справившихся	100,0%	99,0%	35,4%	83,3%	67,7%	51,0%	53,1%	0,0%	1,0%	42,7%	65,6%	44,8%	0,0%	0,0%	82,3%	0,0%	44,8%	57,3%	74,0%	0,0%	76,0%	0,0%	0,0%	57,3%	33,3%
Процент выполнения задания:	52,1%	51,0%	82,3%	69,1%	68,4%	81,3%	81,3%	88,5%	66,7%	77,6%	72,6%	73,4%	77,1%	45,8%	50,5%	54,2%	47,4%	32,3%	59,9%	91,7%	52,6%	88,5%	76,0%	38,0%	26,0%

% не приступивших	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	
% не изучали	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
	Соблюдение орфографических норм	Соблюдение пунктуационных норм	Правильность списывания текста	Выполнение морфемного разбора	Выполнение словообразовательного разбора	Выполнение морфологического разбора	Выполнение синтаксического разбора предложения	Распознавание слова	Объяснение причины несовпадения количества букв и звуков в слове	Орфоэпический анализ слова, определ-е места ударного слога	Самост. части речи, их формы, служебные части	Распозн. случаев наруш. грам. норм русс. яз. И исправл. их	Распознавание предложения и места постановки тире	Обоснование выбора предложения	Распознавание предложения и расстановки знаков препинания	Обоснование выбора предложения	Изучающее чтение, переработка прочитанного материала	Перераб. прочит. текста, передача сод-ния в виде плана письм. речи	Понимание целостного смысла текста, нах-ние инф-ции в тексте	Распознавание лексического значения слова в данном контексте	Составление предложения, в контексте которого данное многозначное слово употреблено в другом	Распознавание стилистической окраски слова	Подбор синонима к слову	Объяснение значения фразеологизма	Толкование ситуации в заданном контексте		

Количество учащихся, получивших «2»:16

Гелисханова Зулейха Якубовна	6А
Куриев Абдулмалик Джабраилович	6А
Мидаева Ясмينا Руслановна	6А
Муслимов Ризван Хамидович	6А
Мухаджиева Петимат Магомедовна	6А
Борщиков Турпал-Али Магомед-Салахович	6Б
Мулуев Зубайр Алиевич	6Б
Тагаев Юсуп Ильясович	6Б
Тутаев Ислам Лом-Алиевич	6Б
Усумов Адам Наибович	6Б

Атламбиев Амин Ибрагимович	6В
Дедигова Ясмينا Исламовна	6В
Джабиров Малик Рамзанович	6В
Муслимов Абу-Бакар Ималаевич	6В
Сурхаев Мовлади Рахманович	6В
Тазабаев Умар-Али Исаевич	6В

Выводы:

Выявленные трудности в выполнении заданий по данным темам отработать на ближайших уроках русского языка, т. к. они вызваны невнимательностью прочтения текста задания, организовать повторение указанных тем. Проанализировать обучающимися выполнение предложенных двух вариантов работы по русскому языку и провести работу над ошибками; продумать работу с различными источниками информации; для анализа отбирать тексты разных стилей, родов и жанров; формировать умения находить, обрабатывать и оценивать информацию текста; методика работы с текстом должна быть дополнена его маркировкой, работой со структурными частями текста, сопоставлением информации текста с информацией другого текста, иллюстрации, репродукции картины, таблицы, диаграммы.

Рекомендации:

Для повышения качества преподаваемого предмета:

проанализировав результаты выполнения ВПР-2024 по русскому языку, выявив типичные ошибки, допущенные обучающимися, провести работу над «ошибками»;

на уроке русского языка, активизировать работу над орфограммами;

использовать типологию заданий КИМ ВПР в учебной деятельности;

широко использовать на уроках развития речи задания, направленные на развитие умения определять конкретную жизненную ситуацию и представлять письменной форме, соблюдая при письме изученные грамматические, орфографические и пунктуационные нормы.

Предмет- математика

Система оценивания выполнения отдельных заданий и проверочной работы в целом

Правильное решение каждого из заданий 1–8, 10, 12 оценивается 1 баллом. Задание считается выполненным верно, если ученик дал верный ответ: записал правильное число, правильную величину, изобразил правильный рисунок. Выполнение каждого из заданий 9, 11, 13 оценивается от 0 до 2 баллов. Максимальный первичный балл – 16.

Рекомендации по переводу первичных баллов в отметки по пятибалльной шкале
 Отметка по пятибалльной шкале «2» «3» «4» «5» Первичные баллы 0–5; 6–9; 10–13; 14–16

Класс	предмет	ФИО учителя	По списку	писали	«5»	%	«4»	%	«3»	%	«2»	%	Кач.зн.	Успев.	Неусп.
6 а	Математика	Эскиева З.Л.	31	31	2	6,4%	12	38,7%	12	38,7%	5	16,1%	45,1%	83,9%	16,1%
6 б	Математика	Эскиева З.Л.	30	29	2	6,8%	11	37,9%	11	37,9%	5	17,25	44,8%	82,8%	17,2%
6 в	Математика	Чендрикова С.А.	35	34	2	5,8%	13	38,2%	13	38,2%	6	17,6%	44,1%	82,4%	17,6%
		Итого:	96	94	6	6,3%	36	38,2%	36	38,2%	16	17%	44,6%	83%	17%

Предмет	Западающие темы
Математика	1. Действия с отрицательными числами. 2. Прямая и обратная пропорциональности. 3. Координатная плоскость.

Понизили (Отметка < Отметка по журналу) %	28	29,79
Подтвердили (Отметка = Отметке по журналу) %	66	70,21
Повысили (Отметка > Отметка по журналу) %	0	0
Всего	94	100

Сравнительный анализ по классам

Класс	Учитель	Количество	Итоги за период	Итоги ВПР
-------	---------	------------	-----------------	-----------

			2	3	4	5	Качество	2	3	4	5	Качество
6А	Эскиева З.Л.	31	0	14	11	6	54,8%	5	12	12	2	45,2%
6Б	Эскиева З.Л.	30	0	15	10	4	46,7%	5	11	11	2	43,3%
6В	Чендрикова С.А.	35	0	17	15	2	48,6%	6	13	13	2	42,9%



Вывод: понизили (отм. < отм. по журналу) – 30% обучающихся; подтвердили (отм. = отм. по журналу) – 70% обучающихся; повысили (отм. > отм. по журналу) – 0% обучающихся.

Сравнительный анализ образовательных результатов обучающихся по итогам 2023/24 учебного года и ВПР-2024 по математике показал небольшую отрицательную динамику уровня обученности обучающихся 6-х классов, что говорит о снижении качества знаний и о необъективном оценивании образовательных результатов обучающихся по предмету

Распределение детей на условные группы по результатам «горизонтального» анализа

Группа	Кол-во детей в группе (по результатам ВПР)	Номера заданий,
--------	--	-----------------

		вызвавших затруднения
1 группа – группа риска	31	9, 10, 11, 12, 13,
2 группа – группа прорыва	30	Нет заданий, которые вызвали затруднения у 50% учащихся
3 группа – группа тьюторов 1	21	1, 3,
4 группа – группа тьюторов 2	12	1, 3,
Всего	94	

Задания, которые не вызвали затруднений у всех учащихся
Задания, которые вызвали затруднения у 1-2 учащихся
1, 3,
Задания, которые вызвали затруднения у 50% учащихся
Нет заданий, которые вызвали затруднения у 50% учащихся
Задания, с которыми не справились более 50% учащихся
9, 10, 11, 12, 13,
Учащиеся, которые совсем не справились с работой (набрали 0 баллов)
Нет учащихся, которые не справились с работой (набрали 0 баллов)
Учащиеся, набравшие наибольший балл в классе
Манаев Юсуф Висханович, Нагаева Петимат Шарпуддиевна, Эдилова Танзила Сулеймановна, Эсентаева Ясмينا Хункурпашаевна, Гелаева Зулихан Имрановна, Хамидова Иман Ибрагимовна,
Учащиеся, набравшие наименьший балл в классе
Эльмурзаев Амир Якубович, Джабиров Малик Рамзанович,
Учащиеся, набравшие максимальный балл за работу
Нет учащихся, набравших максимальный балл

--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

Количество учащихся, получивших «2»:16

Гелисханова Зулейха Якубовна	6А
Мидаева Ясмينا Руслановна	6А
Муслимов Ризван Хамидович	6А
Мусхаджиева Петимат Магомедовна	6А
Эльмурзаев Амир Якубович	6А
Борщиков Турпал-Али Магомед-Салахович	6Б
Тагаев Юсуп Ильясович	6Б
Тимирбулатова Самира Усмановна	6Б
Тутаев Ислам Лом-Алиевич	6Б
Эсбулатов Ахмад Заурбекович	6Б
Джабирова Малик Рамзанович	6В
Джамуев Джабраил Жамбулатович	6В
Мусаева Хадижат Аламагомедовна	6В
Муслимов Абу-Бакар Ималаевич	6В
Семиева Селима Адамовна	6В
Тазабаев Умар-Али Исаевич	6В

Выводы:

Результаты диагностической работы показали наличие ряда проблем в математической подготовке учащихся, в том числе: низкий уровень сформированности навыков самоконтроля, включая навыки внимательного прочтения текста задания, сопоставления выполняемых действий с условием задания, предварительной оценки правильности полученного ответа и его проверки; слабое развитие навыков проведения логических рассуждений; недостаточное развитие у обучающихся умения решать практические задачи.

Рекомендации:

Учителям математики усилить работу, направленную на формирование умений анализировать текстовые задачи, используя схемы, таблицы; обратить особое внимание на формирование по решению задач с основами логического и алгоритмического мышления; включить в планирование внеурочной деятельности задачи на развитие логического и алгоритмического мышления, задачи связанные с бытовыми жизненными ситуациями; для детей, успешно выполненных работу, показавших высокие результаты по всем заданиям организовать индивидуальные занятия в целях развития их математических способностей; продолжить дополнительную работу с детьми слабо выполнившими работу.

Предмет –история

Система оценивания выполнения отдельных заданий и проверочной работы в целом

Каждое из заданий 1, 6 и 7 считается выполненными верно, если правильно указана последовательность цифр. Задание 2 считается выполненным верно, если правильно указана буква. Полный правильный ответ на каждое из заданий 2 и 6 оценивается 1 баллом; неполный, неверный ответ или его отсутствие – 0 баллов.

Правильный ответ на каждое из заданий 1 и 7 оценивается 2 баллами. Если в ответе допущена одна ошибка (в том числе написана лишняя цифра или не написана одна необходимая цифра), выставляется 1 балл; если допущено две или более ошибки – 0 баллов. Задания с развернутым ответом и задание на работу с контурной картой оцениваются в зависимости от полноты и правильности ответа в соответствии с критериями оценивания. Максимальный первичный балл – 16.

Рекомендации по переводу первичных баллов в отметки по пятибалльной шкале

Отметка по пятибалльной шкале «2» «3» «4» «5» Первичные баллы 0–3; 4–8; 9–12; 13–16

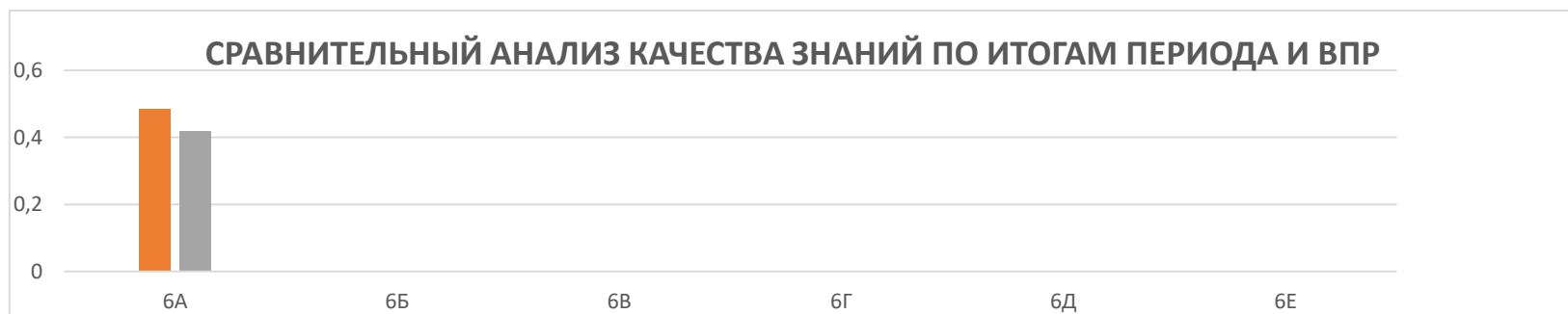
Класс	предмет	ФИО учителя	По списку	писали	«5»	%	«4»	%	«3»	%	«2»	%	Кач.зн.	Успев.	Неусп.
6 а	История	Сакаева Л.Ш.	31	31	2	6,4%	11	35,4%	13	41,9%	5	16,1%	41,9%	83,9%	16,1%

Предмет	Западающие темы
История	1.Общественный строй и церковная организация на Руси. 2.Политическая раздробленность в Европе и на Руси. 3.

Понизили (Отметка < Отметка по журналу) %	9	29,03
Подтвердили (Отметка = Отметке по журналу) %	22	70,97
Повысили (Отметка > Отметка по журналу) %	0	0
Всего	31	100

Сравнительный анализ по классам

Класс	Учитель	Количество	Итоги за период					Итоги ВПР				
			2	3	4	5	качество	5	3	4	5	Качество
6А	Сакаева Л.Ш.	31	0	16	11	4	48,4%	5	13	11	2	41,9%



Вывод: понизили (отм. < отм. по журналу) – 30% обучающихся; подтвердили (отм. = отм. по журналу) – 70% обучающихся; повысили (отм. > отм. по журналу) – 0% обучающихся.

Сравнительный анализ образовательных результатов обучающихся по итогам 2023/24 учебного года и ВПР-2024 по истории показал небольшую отрицательную динамику уровня обученности обучающихся 6-х классов, что говорит о снижении качества знаний и о необъективном оценивании образовательных результатов обучающихся по предмету

Распределение детей на условные группы по результатам «горизонтального» анализа

Группа	Кол-во детей в группе (по результатам ВПР)	Номера заданий, вызвавших затруднения	
1 группа – группа риска	16	4, 8,	
2 группа – группа прорыва	10	Нет заданий, которые вызвали затруднения у 50% учащихся	
3 группа – группа тьюторов 1	3	2, 5,	
4 группа – группа тьюторов 2	2	2, 5,	
Всего	31		

Задания, которые не вызвали затруднений у всех учащихся
-
Задания, которые вызвали затруднения у 1-2 учащихся
2, 5,
Задания, которые вызвали затруднения у 50% учащихся
Нет заданий, которые вызвали затруднения у 50% учащихся
Задания, с которыми не справились более 50% учащихся
4, 8,
Учащиеся, которые совсем не справились с работой (набрали 0 баллов)
Нет учащихся, которые не справились с работой (набрали 0 баллов)
Учащиеся, набравшие наибольший балл в классе
Нагаева Петимат Шарпуддиевна,
Учащиеся, набравшие наименьший балл в классе

Микиев Джамал Алиханович, Мусхаджиева Петимат Магомедовна,
Учащиеся, набравшие максимальный балл за работу
Нет учащихся, набравших максимальный балл

Предмет –биология

Система оценивания выполнения отдельных заданий и проверочной работы в целом

Правильный ответ на каждое из заданий 1.1, 1.2, 1.3, 2.1, 4.3, 6 оценивается 1 баллом. Полный правильный ответ на задания 3 и 5 оценивается 2 баллами.

Если в ответе допущена одна ошибка (в том числе написана лишняя цифра или не написана одна необходимая цифра), выставляется 1 балл; если допущено две или более ошибки – 0 баллов. Ответы на остальные задания оцениваются по критериям. Максимальный первичный балл – 24.

Рекомендации по переводу первичных баллов в отметки по пятибалльной шкале

Отметка по пятибалльной шкале «2» «3» «4» «5» Первичные баллы 0–9; 10–14; 15–19; 20–24

Класс	предмет	ФИО учителя	По списку	писали	«5»	%	«4»	%	«3»	%	«2»	%	Кач.зн.	Успев.	Неусп.
6 а	Биология	Хизриева М.А.	31	31	2	6,4%	11	35,4%	13	41,9%	5	16,1%	41,9%	83,9%	16,1%
6 б	Биология	Хизриева М.А.	30	30	2	6,6%	11	36,6%	12	40%	5	16,6%	43,3%	83,4%	16,6%

Предмет	Западающие темы
Биология	1.Лишайники. 2.Гетеротрофные организмы. 3.Передвижение веществ у растений.

Понизили (Отметка < Отметка по журналу) %	12	19,67
Подтвердили (Отметка = Отметке по журналу) %	49	80,33
Повысили (Отметка > Отметка по журналу) %	0	0
Всего	61	100

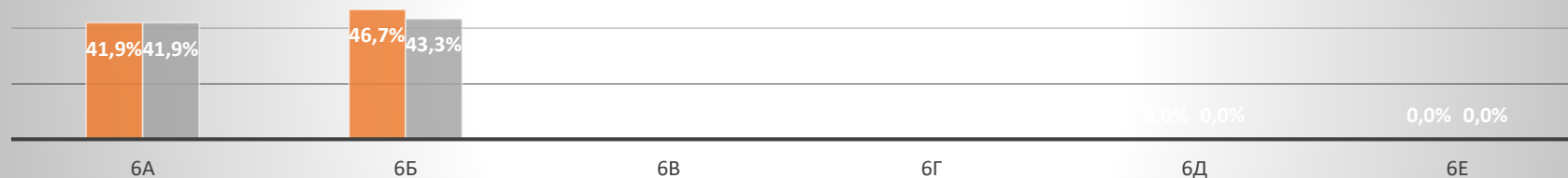
Распределение детей на условные группы по результатам «горизонтального» анализа

Группа	Кол-во детей в группе (по результатам ВПР)	Номера заданий, вызвавших затруднения
1 группа – группа риска	25	7, 8.1, 8.2, 9, 10,
2 группа – группа прорыва	15	Нет заданий, которые вызвали затруднения у 50% учащихся
3 группа – группа тьюторов 1	17	1.3, 2.1,
4 группа – группа тьюторов 2	4	1.3, 2.1,
Всего	61	

Сравнительный анализ по классам

Класс	Учитель	Количество	Итоги за период					Итоги ВПР				
			2	3	4	5	Качество	2	3	4	5	Качество
6А	Хизриева М.А.	31	0	18	10	3	41,9%	5	13	11	2	41,9%
6Б	Хизриева М.А.	30	0	16	12	2	46,7%	5	12	11	2	43,3%

Сравнительный анализ качества знаний по итогам периода и ВПР



Свойства живых организмов. Их проявление у растений
Свойства живых организмов. Их проявление у растений
Свойства живых организмов. Их проявление у растений
Микроскопическое строение растений. Ткани растений
Микроскопическое строение растений. Ткани растений
Царство Растения. Органы и жизнедеятельность цветковых растений
Царство Растения. Органы цветкового растения
Царство Растения. Органы цветкового растения
Царство Растения. Органы цветкового растения
Царство Растения. Органы цветкового растения
Царство Растения. Органы цветкового растения. Жд цв.растений, многообразие
Органы цветкового растения. Микроскопическое строение растений
Биология как наука. Методы изуч.живых организмов. Свойства живых орг-мов
Биология как наука. Методы изуч.живых организмов. Свойства живых орг-мов
Царство Растения. Органы цветкового растения
Приемы выращивания, размножения растений и ухода за ними

Предмет –география

Система оценивания выполнения отдельных заданий и проверочной работы в целом

Полный правильный ответ на каждое из заданий 1.1, 2.2, 3.2, 4.1, 4.3, 5.2 и 6.2 оценивается 1 баллом. Если в ответе допущена хотя бы одна ошибка (один из элементов ответа записан неправильно или не записан), выставляется 0 баллов. Полный правильный ответ на каждое из заданий 5.1, 7 и 9.1 оценивается 2 баллами. Если в ответах допущена одна ошибка (в том числе не указана одна необходимая цифра или указана лишняя цифра) или в ответах на задания 5.1 и 9.1 перепутаны местами две цифры, выставляется 1 балл; если допущено две или более ошибки – 0 баллов. Ответы на задания 1.2, 2.1, 3.1, 3.3, 4.2, 6.1, 6.3, 8, 9.2, 9.3 оцениваются в соответствии с критериями. Максимальный первичный балл за выполнение работы – 33. Рекомендации по переводу первичных баллов в отметки по пятибалльной шкале Таблица 5 Отметка по пятибалльной шкале «2» «3» «4» «5»
Первичные баллы 0–9; 10–20; 21–28; 29–33

Класс	предмет	ФИО учителя	По списку	писали	«5»	%	«4»	%	«3»	%	«2»	%	Кач.зн.	Успев.	Неусп.
6 в	География	Баматгериева М.В.	35	35	2	5,7%	12	34,2%	15	42,8%	6	17,1%	40%	82,9%	17,1%
		Итого:	35	35	2	5,7%	12	34,2%	15	42,8%	6	17,1%	40%	82,9%	17,1%

Предмет	Западающие темы
География	1. Природные зоны. 2. Климатообразующие факторы.. 3.

Понизили (Отметка < Отметка по журналу) %	12	34,29
Подтвердили (Отметка = Отметке по журналу) %	23	65,71
Повысили (Отметка > Отметка по журналу) %	0	0
Всего	35	100

Распределение детей на условные группы по результатам «горизонтального» анализа

Группа	Кол-во детей в группе (по результатам ВПР)	Номера заданий, вызвавших затруднения
1 группа – группа риска	20	Задания, с которыми не справились более 50% учащихся
2 группа – группа прорыва	3	Задания, которые вызвали затруднения у 50% учащихся
3 группа – группа тьюторов 1	8	Задания, которые вызвали затруднения у 1-2 учащихся
4 группа – группа тьюторов 2	4	Задания, которые вызвали затруднения у 1-2 учащихся
Всего	35	

Сравнительный анализ по классам

Класс	Учитель	Количество	Итоги за период					Итоги ВПР				
			2	3	4	5	Качество	2	3	4	5	Качество
6В	Баматгериева М.В.	35	0	18	12	5	48,6%	6	15	12	2	40,0%



Вывод: понизили (отм. < отм. по журналу) – 34% обучающихся; подтвердили (отм. = отм. по журналу) – 66% обучающихся; повысили (отм. > отм. по журналу) – 0% обучающихся.

Сравнительный анализ образовательных результатов обучающихся по итогам 2023/24 учебного года и ВПР-2024 по географии показал небольшую отрицательную динамику уровня обученности обучающихся 6-х классов, что говорит о снижении качества знаний и о необъективном оценивании образовательных результатов обучающихся по предмету

Задания, которые не вызвали затруднений у всех учащихся
1.1,
Задания, которые вызвали затруднения у 1-2 учащихся
2.2,
Задания, которые вызвали затруднения у 50% учащихся
Нет заданий, которые вызвали затруднения у 50% учащихся
Задания, с которыми не справились более 50% учащихся
1.2, 2.1, 3.3, 5.1, 6.3, 7, 9.2, 9.3,
Учащиеся, которые совсем не справились с работой (набрали 0 баллов)
Нет учащихся, которые не справились с работой (набрали 0 баллов)

Понизили (Отметка < Отметка по журналу) %	20	30,77
Подтвердили (Отметка = Отметке по журналу) %	45	69,23
Повысили (Отметка > Отметка по журналу) %	0	0
Всего	65	100

Распределение детей на условные группы по результатам «горизонтального» анализа

Группа	Кол-во детей в группе (по результатам ВПР)	Номера заданий, вызвавших затруднения
1 группа – группа риска	32	6.2, 7.1, 7.2, 8.1, 8.2, 8.3,
2 группа – группа прорыва	13	6.2,
3 группа – группа тьюторов 1	16	2,
4 группа – группа тьюторов 2	4	2,
Всего	65	

Сравнительный анализ по классам

Класс	Учитель	Количество	Итоги за период					Итоги ВПР				
			2	3	4	5	Качество	2	3	4	5	Качество
6Б	Сакаева Л.Ш.	30	0	16	10	4	46,7%	5	12	11	2	43,3%

6В	Сакаева Л.Ш.	35	0	19	10	6	45,7%	6	15	12	2	40,0%
----	--------------	----	---	----	----	---	-------	---	----	----	---	-------



Вывод: понизили (отм. < отм. по журналу) – 31% обучающихся; подтвердили (отм. = отм. по журналу) – 69% обучающихся; повысили (отм. > отм. по журналу) – 0% обучающихся.

Сравнительный анализ образовательных результатов обучающихся по итогам 2023/24 учебного года и ВПР-2024 по обществознанию показал небольшую отрицательную динамику уровня обученности обучающихся 6-х классов, что говорит о снижении качества знаний и о необъективном оценивании образовательных результатов обучающихся по предмету

Задания, которые не вызвали затруднений у всех учащихся
1.1,
Задания, которые вызвали затруднения у 1-2 учащихся
2,
Задания, которые вызвали затруднения у 50% учащихся
6.2,

	% не изучали
Анализ и оценка собственной деятельности и её результатов	0,0%
Анализ и оценка собственной деятельности и её результатов	0,0%
Определение понятий (выбор правильных ответов из перечня)	0,0%
Поиск социальной информации, представленной в различных знаковых системах (ответ на 1 вопрос и	0,0%
Поиск социальной информации, представленной в различных знаковых системах (ответ на 2 вопроса с объяснением)	0,0%
Установление соответствия между признаками соц.явлений и терминами, понятиями	0,0%
Анализ соц.ситуации, описанной в цитате известного человека. Ответ на 1 вопрос	0,0%
Анализ соц.ситуации, описанной в цитате известного человека. Ответ на 2 вопроса	0,0%
Решение задач в области соц.отношений. Ответ на вопрос	0,0%
Решение задач в области соц.отношений. Ответ на вопрос	0,0%
Анализ визуального изображения соц.объектов и ситуаций. Ответ на 1 вопрос	0,0%
Анализ визуального изображения соц.объектов и ситуаций. Ответ на 2 вопроса	0,0%
Построение речевого высказывания в письменной форме по заданной теме с использованием шести предложенных понятий	0,0%

7-е классы

Предмет – русский язык

Система оценивания выполнения отдельных заданий и проверочной работы в целом

Выполнение задания 1 оценивается по трем критериям в совокупности от 0 до 9 баллов. Ответ на задание 2 оценивается по четырем критериям в совокупности от 0 до 12 баллов. Ответ на каждое из заданий 3–7, 9, 13, 14 оценивается от 0 до 2 баллов. Ответ на задание 8 оценивается от 0 до 3 баллов. Ответ на каждое из заданий 10, 12 оценивается от 0 до 1 балла. Ответ на задание 11 оценивается от 0 до 5 баллов. Правильно выполненная работа оценивается 47 первичными баллами.

Рекомендации по переводу первичных баллов в отметки по пятибалльной шкале

Отметка по пятибалльной шкале «2» «3» «4» «5» Первичные баллы 0–21; 22–31; 32–41; 42–47

Класс	предмет	ФИО учителя	По списку	писали	«5»	%	«4»	%	«3»	%	«2»	%	Кач.зн.	Успев.	Неусп.
7 а	Русский язык	Сайдуглаева Р.Х.	23	23	2	8,6	8	34,7	9	39,1	4	17,3	43,4		17,3
7 б	Русский язык	Сайдуглаева Р.Х.	20	20	1	5	7	35	8	40	4	20	40	80	20
7 в	Русский язык	Сайдуглаева М.М.	27	27	2	7,4	9	33,3	11	40,7	5	18,5	40,7		18,5
7 г	Русский язык	Дмитрова З.М.	26	26	2	7,6	9	34,6	11	42,3	4	15,3	42,3		15,3
		Итого :	96	96	7	7,2%	33	34,3%	39	40,6%	17	17,7%	41,6%		17,7%

Предмет	Западающие темы
Русский язык	1. Служебные части речи. 2. Сказуемое и способы его выражения. 3. Разряды наречий по значению.

Понизили (Отметка < Отметка по журналу) %	26	27,08
---	----	-------

Подтвердили (Отметка = Отметке по журналу) %	70	72,92
Повысили (Отметка > Отметка по журналу) %	0	0
Всего	96	100

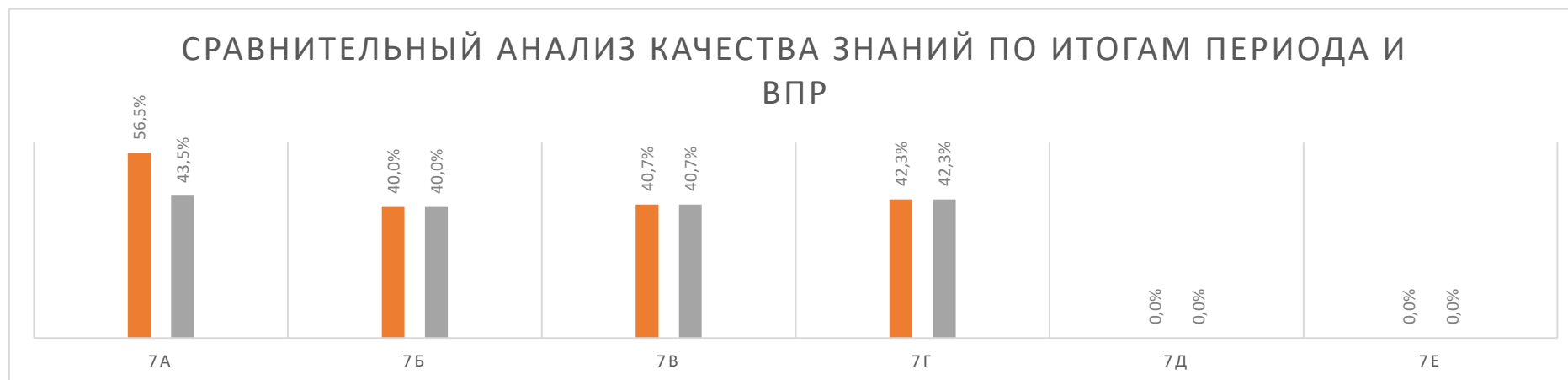
Задания, которые не вызвали затруднений у всех учащихся
-
Задания, которые вызвали затруднения у 1-2 учащихся
2К1, 2К3,
Задания, которые вызвали затруднения у 50% учащихся
Нет заданий, которые вызвали затруднения у 50% учащихся
Задания, с которыми не справились более 50% учащихся
-
Учащиеся, которые совсем не справились с работой (набрали 0 баллов)
Нет учащихся, которые не справились с работой (набрали 0 баллов)
Учащиеся, набравшие наибольший балл в классе
Баталова Ясмينا Аднановна, Маткуев Асхаб Асланович, Маткуев Мансур Мусаевич,
Учащиеся, набравшие наименьший балл в классе
Махаев Убайд Умарович,
Учащиеся, набравшие максимальный балл за работу
Нет учащихся, набравших максимальный балл

Распределение детей на условные группы по результатам «горизонтального» анализа

Группа	Кол-во детей в группе (по результатам ВПР)	Номера заданий, вызвавших затруднения
1 группа – группа риска	31	
2 группа – группа прорыва	25	Нет заданий, которые вызвали затруднения у 50% учащихся
3 группа – группа тьюторов 1	32	2К1, 2К3,
4 группа – группа тьюторов 2	8	2К1, 2К3,
Всего	96	

Сравнительный анализ по классам

Класс	Учитель	Количество	Итоги за период					Итоги ВПР				
			2	3	4	5	Качество	2	3	4	5	Качество
7А	Сайдулаева Р.Х.	23	0	10	7	6	56,5%	4	9	8	2	43,5%
7Б	Сайдулаева Р.Х.	20	0	12	7	1	40,0%	4	8	7	1	40,0%
7В	Сайдулаева М.М.	27	0	16	8	3	40,7%	5	11	9	2	40,7%
7Г	Дмитрова З.М.	26	0	15	8	3	42,3%	4	11	9	2	42,3%



Вывод: понизили (отм. < отм. по журналу) – 27% обучающихся; подтвердили (отм. = отм. по журналу) – 73% обучающихся; повысили (отм. > отм. по журналу) – 0% обучающихся.

Сравнительный анализ образовательных результатов обучающихся по итогам 2023/24 учебного года и ВПР-2024 по русскому языку показал небольшую отрицательную динамику уровня обученности обучающихся 7-х классов, что говорит о снижении качества знаний и о необъективном оценивании образовательных результатов обучающихся по предмету

Статистика по заданиям

Задания и критерии:	1К1	1К2	1К3	2К1	2К2	2К3	2К4	3-1	3-2	4-1	4-2	5	6	7-1	7-2	8-1	8-2	9	10	11-1	11-2	12	13-1	13-2	14
% набравших максимальный балл	11,5%	20,8%	41,7%	36,5%	36,5%	20,8%	31,3%	79,2%	69,8%	78,1%	69,8%	44,8%	36,5%	84,4%	61,5%	34,4%	63,5%	16,7%	82,3%	30,2%	5,2%	60,4%	55,2%	49,0%	12,5%
% несправившихся с заданием	5,2%	5,2%	4,2%	2,1%	9,4%	1,0%	3,1%	20,8%	30,2%	21,9%	30,2%	8,3%	19,8%	15,6%	38,5%	14,6%	36,5%	19,8%	17,7%	27,1%	35,4%	39,6%	44,8%	51,0%	51,0%
% частично справившихся	83,3%	74,0%	54,2%	61,5%	54,2%	78,1%	65,6%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	46,9%	43,8%	0,0%	0,0%	51,0%	0,0%	63,5%	0,0%	42,7%	59,4%	0,0%	0,0%	0,0%	36,5%

Процент выполнения задания:	59,1%
% не приступивших	0,0%
% не изучали	0,0%
Соблюдение орфографических норм	59,1%
Соблюдение пунктуационных норм	58,3%
Правильность списывания текста	68,8%
Выполнение морфемного разбора	75,0%
Выполнение словообразовательного разбора	67,0%
Выполнение морфологического разбора	68,1%
Выполнение синтаксического разбора предложения	70,1%
Распознавание предложений	79,2%
Правильное написание предлогов	69,8%
Распознавание предложений	78,1%
Правильное написание союзов	69,8%
Орфоэпические нормы русского литературного языка	68,2%
Распознавание и исправление нарушения грамматических норм	58,3%
Распознавание предложения и места постановки запятой	84,4%
Обоснование выбора предложения	61,5%
Распознавание предложения и мест постановки запятой	59,9%
Обоснование выбора предложения, исходя из коммуникативных целей автора	63,5%
Анализ текста с точки зрения его основной мысли	48,4%
Опознавание функционально-смысловые типы речи в тексте	82,3%
Ответ на вопрос	51,6%
Выписанные из текста ключ. слова и словосочетания	30,2%
Распознавание лексическое значение слова с помощью словаря	60,4%
Распознавание стилистически окрашенного слова	55,2%
Подбор синонима к слову	49,0%
Объяснение значения пословицы	30,7%

Количество учащихся получивших «2»:17

Джоватханов Ясин Романович	7А
Ирезиев Мовсар Адамович	7А
Машукаев Асхаб Мовлидович	7А
Ченчулаев Магомед Русланович	7А
Дууев Хусейн Хасанович	7Б
Заурбаев Султан Зелимханович	7Б

Магамадов Юсуп Магомедович	7Б
Шемшеев Амирхан Зубайраевич	7Б
Куриев Амир Романович	7В
Межидов Магомед Юсупович	7В
Межиев Ислам Ахмедович	7В
Селимханов Абдул-Рашид Хусейнович	7В
Хазбулатов Мухаммад Ахмедович	7В
Вагаев Магомед Ризванович	7Г
Джамалов Абу-Бакар Русланович	7Г
Махаев Убайд Умарович	7Г
Мусаев Мехди Хасанович	7Г

Выводы:

Выявленные трудности в выполнении заданий по данным темам отработать на ближайших уроках русского языка, т. к. они вызваны невнимательностью прочтения текста задания, организовать повторение указанных тем. Проанализировать обучающимися выполнение предложенных двух вариантов работы по русскому языку и провести работу над ошибками; продумать работу с различными источниками информации; для анализа отбирать тексты разных стилей, родов и жанров; формировать умения находить, обрабатывать и оценивать информацию текста; методика работы с текстом должна быть дополнена его маркировкой, работой со структурными частями текста, сопоставлением информации текста с информацией другого текста, иллюстрации, репродукции картины, таблицы, диаграммы.

Рекомендации:

Для повышения качества преподаваемого предмета:

проанализировав результаты выполнения ВПР-2024 по русскому языку, выявив типичные ошибки, допущенные обучающимися, провести работу над «ошибками»;

на уроке русского языка, активизировать работу над орфограммами;

использовать типологию заданий КИМ ВПР в учебной деятельности;

широко использовать на уроках развития речи задания, направленные на развитие умения определять конкретную жизненную ситуацию и представлять письменной форме, соблюдая при письме изученные грамматические, орфографические и пунктуационные нормы.

Предмет –математика

Система оценивания выполнения отдельных заданий и проверочной работы в целом

Правильное решение каждого из заданий 1–11, 13, 15 оценивается 1 баллом. Задание считается выполненным верно, если ученик дал верный ответ: записал правильное число, правильную величину; изобразил правильный рисунок. Выполнение каждого из заданий 12, 14, 16 оценивается от 0 до 2 баллов. Максимальный первичный балл — 19.

Рекомендации по переводу первичных баллов в отметки по пятибалльной шкале

Отметка по пятибалльной шкале «2» «3» «4» «5» Первичные баллы 0–6; 7–11; 12–15; 16–19

Класс	предмет	ФИО учителя	По списку	писали	«5»	%	«4»	%	«3»	%	«2»	%	Кач.зн.	Успев.	Неусп.
7 а	Математика	Эскиева З.Л.	23	23	2	8,6	9	39,1	8	34,7	4	17,3	47,8		17,3
7 б	Математика	Эскиева З.Л.	20	18	1	5,5	7	38,8	7	38,8	3	16,6	44,4		16,6
7 в	Математика	Эскиева З.Л.	27	27	2	7,4	10	37	10	37	5	18,5	44,4		18,5
7 г	Математика	Эскиева З.Л.	26	26	2	7,6	10	38,4	10	38,4	4	15,3	46,1		15,3
		Итого:	96	94	7	7,45	36	38,2%	35	37,2%	16	17%	45,7%		17%

Предмет	Западающие темы
Математика	1.Разность кубов. Формулы сокращённого умножения. 2.Линейное уравнение с одной переменной. 3.Умножение многочлена на многочлен.

Понизили (Отметка < Отметка по журналу) %	33	35,11
Подтвердили (Отметка = Отметке по журналу) %	61	64,89
Повысили (Отметка > Отметка по журналу) %	0	0

Всего	94	100
-------	----	-----

Задания, которые не вызвали затруднений у всех учащихся
1, 2,
Задания, которые вызвали затруднения у 1-2 учащихся
Нет заданий, с которыми не справились 1-2 учащихся
Задания, которые вызвали затруднения у 50% учащихся
13,
Задания, с которыми не справились более 50% учащихся
10, 12, 14, 15, 16,
Учащиеся, которые совсем не справились с работой (набрали 0 баллов)
Нет учащихся, которые не справились с работой (набрали 0 баллов)
Учащиеся, набравшие наибольший балл в классе
Тагаева Хеди Юнадиевна,
Учащиеся, набравшие наименьший балл в классе
Токаев Ахмад Хасанбекович, Эльдаров Магомед Абубакарович, Есаулов Майрбек Эдисолтаевич,
Учащиеся, набравшие максимальный балл за работу
Нет учащихся, набравших максимальный балл

Распределение детей на условные группы по результатам «горизонтального» анализа

Группа	Кол-во детей в группе (по результатам ВПР)	Номера заданий, вызвавших затруднения
1 группа – группа риска	34	10, 12, 14, 15, 16,
2 группа – группа прорыва	18	13,
3 группа – группа тьюторов 1	35	Нет заданий, с которыми не справились 1-2 учащихся
4 группа – группа тьюторов 2	7	Нет заданий, с которыми не справились 1-2 учащихся

Всего	94	
-------	----	--

Сравнительный анализ по классам

Класс	Учитель	Количество	Итоги за период					Итоги ВПР				
			2	3	4	5	Качество	2	3	4	5	Качество
7А	Эскиева З.Л,	23	0	9	11	3	60,9%	4	8	9	2	47,8%
7Б	Эскиева З.Л,	20	0	9	6	3	45,0%	3	7	7	1	40,0%
7В	Эскиева З.Л,	27	0	12	8	7	55,6%	5	10	10	2	44,4%
7Г	Эскиева З.Л,	26	0	14	8	4	46,2%	4	10	10	2	46,2%



--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

Количество учащихся, получивших «2»:16

Джоватханов Ясин Романович	7А
Машукаев Асхаб Мовлидович	7А
Токаев Ахмад Хасанбекович	7А
Хамзаев Халид Магомед-Алиевич	7А
Дакаев Дукваха Салавдыевич	7Б
Эльдаров Магомед Абубакарович	7Б
Янгулбаев Магомед Хампашович	7Б
Датобаев Ислам Арсланович	7В
Кагиров Ибрагим Расулович	7В
Куриев Булат Тимурович	7В
Межиев Ислам Ахмедович	7В
Семиев Ясин Адамович	7В
Джамалов Абу-Бакар Русланович	7Г
Есаулов Майрбек Эдисолтаевич	7Г
Махаев Убайд Умарович	7Г
Мусаев Мехди Хасанович	7Г

Выводы:

Результаты диагностической работы показали наличие ряда проблем в математической подготовке учащихся, в том числе: низкий уровень сформированности навыков самоконтроля, включая навыки внимательного прочтения текста задания, сопоставления выполняемых действий с условием задания, предварительной оценки правильности полученного ответа и его проверки; слабое развитие навыков проведения логических рассуждений; недостаточное развитие у обучающихся умения решать практические задачи.

Рекомендации:

Учителям математики усилить работу, направленную на формирование умений анализировать текстовые задачи, используя схемы, таблицы; обратить особое внимание на формирование по решению задач с основами логического и алгоритмического мышления; включить в планирование внеурочной деятельности задачи на развитие логического и алгоритмического мышления, задачи связанные с бытовыми жизненными ситуациями; для детей, успешно выполнивших работу, показавших высокие результаты по всем заданиям организовать индивидуальные занятия в целях развития их математических способностей; продолжить дополнительную работу с детьми слабо выполнившими работу.

Предмет –обществознание

Система оценивания выполнения отдельных заданий и проверочной работы в целом. Правильное выполнение каждого из заданий 2, 4, 6 и 8 оценивается 1 баллом. Задание считается выполненным верно, если ответ записан в той форме, которая указана в инструкции по выполнению задания. Выполнение каждого из заданий 1, 3, 5, 7 и 9 оценивается в зависимости от полноты и правильности ответа в соответствии с критериями оценивания. Полный правильный ответ на задание 5 оценивается 2 баллами; каждого из заданий 3, и 7 оценивается 3 баллами; на задание 1 – 4 баллами, на задание 9 – 5 баллами. Максимальный первичный балл за выполнение работы – 21.

Рекомендации по переводу первичных баллов в отметки по пятибалльной шкале. Отметка по пятибалльной шкале «2» «3» «4» «5» Первичные баллы 0–7; 9–13; 14–18; 19–21

Класс	предмет	ФИО учителя	По списку	писали	«5»	%	«4»	%	«3»	%	«2»	%	Кач.зн.	Успев.	Неусп.
7 г	Обществознание	Дмитрова З.М.	26	26	2	7,6	9	34,6	11	42,3	4	15,3	42,3		15,3

Предмет	Западающие темы
Обществознание	1.Человек и закон. 2.Человек и экономика. 3.Обмен, торговля, реклама.

Понизили (Отметка < Отметка по журналу) %	4	15,38
Подтвердили (Отметка = Отметке по журналу) %	22	84,62
Повысили (Отметка > Отметка по журналу) %	0	0
Всего	26	100

Задания, которые не вызвали затруднений у всех учащихся
1.1,
Задания, которые вызвали затруднения у 1-2 учащихся
1.2, 2,
Задания, которые вызвали затруднения у 50% учащихся
Нет заданий, которые вызвали затруднения у 50% учащихся
Задания, с которыми не справились более 50% учащихся
9.1, 9.2, 9.3,
Учащиеся, которые совсем не справились с работой (набрали 0 баллов)
Нет учащихся, которые не справились с работой (набрали 0 баллов)
Учащиеся, набравшие наибольший балл в классе
Маткуев Асхаб Асланович, Маткуев Мансур Мусаевич,
Учащиеся, набравшие наименьший балл в классе

Мусаев Мехди Хасанович,
Учащиеся, набравшие максимальный балл за работу
Нет учащихся, набравших максимальный балл

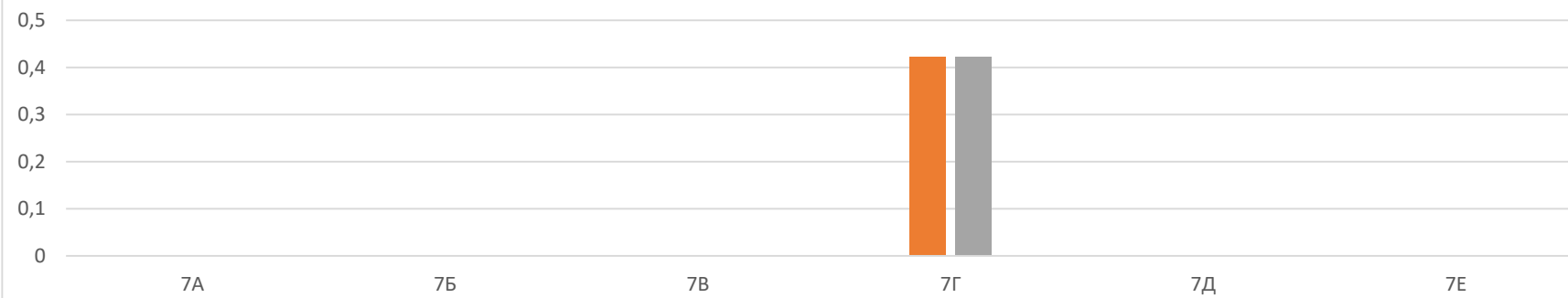
Распределение детей на условные группы по результатам «горизонтального» анализа

Группа	Кол-во детей в группе (по результатам ВПР)	Номера заданий, вызвавших затруднения
1 группа – группа риска	10	9.1, 9.2, 9.3,
2 группа – группа прорыва	5	Нет заданий, которые вызвали затруднения у 50% учащихся
3 группа – группа тьюторов 1	9	1.2, 2,
4 группа – группа тьюторов 2	2	1.2, 2,
Всего	26	

Сравнительный анализ по классам

Класс	Учитель	Количество	Итоги за период					Итоги ВПР				
			2	3	4	5	Качество	2	3	4	5	Качество
7Г	Дмитрова З.М.	26	0	15	9	2	42,3%	4	11	9	2	42,3%

СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ КАЧЕСТВА ЗНАНИЙ ПО ИТОГАМ ПЕРИОДА И ВПР



Предмет – история

Система оценивания выполнения отдельных заданий и проверочной работы в целом

Каждое из заданий 1, 2, 4, 6 и 7 считается выполненным верно, если правильно указаны цифра, последовательность цифр или слово (словосочетание). Полный правильный ответ на каждое из заданий 2, 4, 7 оценивается 1 баллом; неполный, неверный ответ или его отсутствие – 0 баллов. За верный ответ на задание 1 и 6 выставляется 2 балла. Если в ответе допущена одна ошибка (в том числе написана лишняя цифра или не написана одна необходимая цифра), выставляется 1 балл; если допущено две или более ошибки – 0 баллов. Задания с развернутым ответом и задание на работу с контурной картой оцениваются в зависимости от полноты и правильности ответа в соответствии с критериями оценивания.

Максимальный первичный балл – 17.

Рекомендации по переводу первичных баллов в отметки по пятибалльной шкале Отметка по пятибалльной шкале «2» «3» «4» «5»

Первичные баллы 0–4; 5–9; 10–13; 14–17

Класс	предмет	ФИО учителя	По списку	писали	«5»	%	«4»	%	«3»	%	«2»	%	Кач.зн.	Успев.	Неусп.
7 а	История	Дмитрова З.М.	23	23	2	8,6	8	34,7	9	39,1	4	17,3	43,4	83,7	17,3
7 б	История	Дмитрова З.М.	20	20	1	5	7	35	8	40	4	20	40	80	20
		Итого:													

Предмет	Западающие темы
История	1.Начало реформации в Европе. 2.Религиозные войны во Франции. 3.Философия эпохи Возрождения.

Понизили (Отметка < Отметка по журналу) %	12	27,91
Подтвердили (Отметка = Отметке по журналу) %	31	72,09
Повысили (Отметка > Отметка по журналу) %	0	0
Всего	43	100

Задания, которые не вызвали затруднений у всех учащихся
1,
Задания, которые вызвали затруднения у 1-2 учащихся
Нет заданий, с которыми не справились 1-2 учащихся
Задания, которые вызвали затруднения у 50% учащихся
Нет заданий, которые вызвали затруднения у 50% учащихся
Задания, с которыми не справились более 50% учащихся
7, 8,
Учащиеся, которые совсем не справились с работой (набрали 0 баллов)
Нет учащихся, которые не справились с работой (набрали 0 баллов)
Учащиеся, набравшие наибольший балл в классе
Баталова Ясмينا Аднановна,
Учащиеся, набравшие наименьший балл в классе
Машукаев Асхаб Мовлидович, Токаев Ахмад Хасанбекович, Магамадов Юсуп Магомедович, Мусаев Акраман Умарович, Янгулбаев Магомед Хампашович,
Учащиеся, набравшие максимальный балл за работу
Баталова Ясмينا Аднановна,

Распределение детей на условные группы по результатам «горизонтального» анализа

Группа	Кол-во детей в группе (по результатам ВПР)	Номера заданий, вызвавших затруднения
1 группа – группа риска	23	7, 8,
2 группа – группа прорыва	14	Нет заданий, которые вызвали затруднения у 50% учащихся
3 группа – группа тьюторов 1	3	Нет заданий, с которыми не справились 1-2 учащихся
4 группа – группа тьюторов 2	3	Нет заданий, с которыми не справились 1-2 учащихся
Всего	43	

Сравнительный анализ по классам

Класс	Учитель	Количество	Итоги за период					Итоги ВПР				
			2	3	4	5	Качество	2	3	4	5	Качество
7А	Дмитрова З.М.	23	0	9	12	2	60,9%	4	9	8	2	43,5%
7Б	Дмитрова З.М.	20	0	12	7	1	40,0%	4	8	7	1	40,0%



Вывод: понизили (отм. < отм. по журналу) – 28% обучающихся; подтвердили (отм. = отм. по журналу) – 72% обучающихся; повысили (отм. > отм. по журналу) – 0% обучающихся.

Предмет – география

Система оценивания выполнения отдельных заданий и проверочной работы в целом

Полный правильный ответ на каждое из заданий 4.1, 6.3, 7.2, 8.1 оценивается 1 баллом. Если в ответе допущена хотя бы одна ошибка (один из элементов ответа записан неправильно или не записан), выставляется 0 баллов. Полный правильный ответ на каждое из заданий 1.2, 3.1, 4.2, 5.1 и 7.1 оценивается 2 баллами. Если в ответах на задания 1.2, 3.1 допущена одна ошибка (один из элементов ответа записан неправильно или не записан) или в ответах на задания 4.2, 5.1, 7.1 не указана одна необходимая цифра, указана лишняя цифра, или перепутаны местами две цифры, выставляется 1 балл; если допущено две или более ошибки – 0 баллов.

Ответы на задания 1.1, 1.3, 2 (все пункты), 3.2, 3.3, 5.2, 6.1, 6.2, 8.2 оцениваются по критериям. Максимальный первичный балл за выполнение работы – 35.

Рекомендации по переводу первичных баллов в отметки по пятибалльной шкале

Отметка по пятибалльной шкале «2» «3» «4» «5» Первичные баллы 0–10; 11–22; 23–30; 31–35

Класс	предмет	ФИО учителя	По списку	писали	«5»	%	«4»	%	«3»	%	«2»	%	Кач.зн.	Успев.	Неусп.
7 в	География	Баматгериева М.В.	27	27	2	7,4	9	33,3	11	40,7	5	18,5	40,7		18,5
		Итого:													

Предмет	Западающие темы
География	1. Развитие земной коры. 2. Растительный и животный мир Земли. 3. Океаны.

Понизили (Отметка < Отметка по журналу) %	8	29,63
Подтвердили (Отметка = Отметке по журналу) %	19	70,37
Повысили (Отметка > Отметка по журналу) %	0	0
Всего	27	100

Задания, которые не вызвали затруднений у всех учащихся
1.1,
Задания, которые вызвали затруднения у 1-2 учащихся
1.2,
Задания, которые вызвали затруднения у 50% учащихся
5.1,
Задания, с которыми не справились более 50% учащихся
2.1, 2.3, 3.3, 4.1, 4.2, 5.1, 5.2, 6.3,
Учащиеся, которые совсем не справились с работой (набрали 0 баллов)
Нет учащихся, которые не справились с работой (набрали 0 баллов)
Учащиеся, набравшие наибольший балл в классе
Закуев Адлан Аптиевиич, Улаева Сурьяна Саламбековна,
Учащиеся, набравшие наименьший балл в классе
Кагиров Ибрагим Расулович,
Учащиеся, набравшие максимальный балл за работу
Нет учащихся, набравших максимальный балл

Распределение детей на условные группы по результатам «горизонтального» анализа

Группа	Кол-во детей в группе (по результатам ВПР)	Номера заданий, вызвавших затруднения
1 группа – группа риска	16	2.1, 2.3, 3.3, 4.1, 4.2, 5.1, 5.2, 6.3,
2 группа – группа прорыва	5	5.1,
3 группа – группа тьюторов 1	4	1.2,
4 группа – группа тьюторов 2	2	1.2,
Всего	27	

Сравнительный анализ по классам

Класс	Учитель	Количество	Итоги за период					Итоги за ВПР				
			2	3	4	5	Качество	2	3	4	5	Качество
7В	Баматгериева М.В.	27	0	16	7	4	40,7%	5	11	9	2	40,7%



Вывод: понизили (отм. < отм. по журналу) – 30% обучающихся; подтвердили (отм. = отм. по журналу) – 70% обучающихся; повысили (отм. > отм. по журналу) – 0% обучающихся.

Сравнительный анализ образовательных результатов обучающихся по итогам 2023/24 учебного года и ВПР-2024 по географии показал в основном учащиеся подтвердили свою оценку и это говорит об объективности выставленных за период оценок.

Предмет – физика

Система оценивания выполнения отдельных заданий и проверочной работы в целом

Правильный ответ на каждое из заданий 1, 3-6, 8 оценивается 1 баллом. Полный правильный ответ на задание 9 оценивается 2 баллами. Если в ответе допущена одна ошибка (одно из чисел не записано или записано неправильно), выставляется 1 балл; если оба числа записаны неправильно или не записаны – 0 баллов. Ответ на каждое из заданий 2, 7, 10, 11 оценивается в соответствии с критериями. Максимальный первичный балл – 18. Таблица 4
Рекомендации по переводу первичных баллов в отметки по пятибалльной шкале

Отметка по пятибалльной шкале «2» «3» «4» «5» Первичные баллы 0–4; 5–7; 8–10 ;11–18

Класс	предмет	ФИО учителя	По списку	писали	«5»	%	«4»	%	«3»	%	«2»	%	Кач.зн.	Успев.	Неусп.
7 а	ФИЗИКА	Тагирова Л.Р.	23	23	2	8,6	8	34,7	9	39,1	4	17,3	43,4	82,7	17,3
7 г	ФИЗИКА	Тагирова Л.Р.	26	26	2	7,6	9	34,6	11	42,3	4	15,3	42,3	84,7	15,3
		Итого:													

Предмет	Западающие темы
Физика	1. Атомы и молекулы. 2. Диффузия в твёрдых телах. 3. Вещества немолекулярного строения.

Понизили (Отметка < Отметка по журналу) %	12	24,49
Подтвердили (Отметка = Отметке по журналу) %	37	75,51
Повысили (Отметка > Отметка по журналу) %	0	0
Всего	49	100

Задания, которые не вызвали затруднений у всех учащихся
-
Задания, которые вызвали затруднения у 1-2 учащихся
1, 2,
Задания, которые вызвали затруднения у 50% учащихся
Нет заданий, которые вызвали затруднения у 50% учащихся
Задания, с которыми не справились более 50% учащихся
7, 8, 9, 10, 11,
Учащиеся, которые совсем не справились с работой (набрали 0 баллов)
Нет учащихся, которые не справились с работой (набрали 0 баллов)
Учащиеся, набравшие наибольший балл в классе
Михайлов Суламбек Ханпашаевич, Маткуев Асхаб Асланович, Маткуев Мансур Мусаевич,
Учащиеся, набравшие наименьший балл в классе
Мусаев Мехди Хасанович,
Учащиеся, набравшие максимальный балл за работу
Нет учащихся, набравших максимальный балл

Распределение детей на условные группы по результатам «горизонтального» анализа

Группа	Кол-во детей в группе (по результатам ВПР)	Номера заданий, вызвавших затруднения
1 группа – группа риска	34	7, 8, 9, 10, 11,
2 группа – группа прорыва	12	Нет заданий, которые вызвали затруднения у 50% учащихся
3 группа – группа тьюторов 1	3	1, 2,
4 группа – группа тьюторов 2	0	1, 2,
Всего	49	

Сравнительный анализ по классам

Класс	Учитель	Количество	Итоги за период					Итоги ВПР				
			2	3	4	5	Качество	2	3	4	5	Качество
7А	Тагирова Л.Р.	23	0	8	13	2	65,2%	4	9	8	2	43,5%
7Г	Тагирова Л.Р.	26	0	15	9	2	42,3%	4	11	9	2	42,3%



Вывод: понизили (отм. < отм. по журналу) – 25% обучающихся; подтвердили (отм. = отм. по журналу) – 75% обучающихся; повысили (отм. > отм. по журналу) – 0% обучающихся.

Сравнительный анализ образовательных результатов обучающихся по итогам 2023/24 учебного года и ВПР-2024 по физике показал в основном учащиеся подтвердили свою оценку и это говорит об объективности выставленных за период оценок.

Предмет –биология

Система оценивания выполнения отдельных заданий и проверочной работы в целом

Правильный ответ на каждое из заданий 1.1, 7.1, 8, оценивается 1 баллом. Правильный ответ на задание 3 оценивается 2 баллами. Если в ответе переставлены местами два элемента, выставляется 1 балл, более двух элементов – 0 баллов. Полный правильный ответ на каждое из заданий 4, 5, 6.1, 10.2 оценивается 2 баллами. Если в ответе допущена одна ошибка (в том числе написана лишняя цифра, или не написана одна необходимая цифра), выставляется 1 балл; если допущено две или более ошибки – 0 баллов. Ответы на остальные задания оцениваются по критериям.

Максимальный первичный балл – 25.

Рекомендации по переводу первичных баллов в отметки по пятибалльной шкале

Отметка по пятибалльной шкале «2» «3» «4» «5» Первичные баллы 0–8; 9–14; 15–19; 20–25

Класс	предмет	ФИО учителя	По списку	писали	«5»	%	«4»	%	«3»	%	«2»	%	Кач.зн.	Успев.	Неусп.
7 б	Биология	Хизриева М.Р.	20	20	1	5	7	35	8	40	4	20	40	80	20
7 в	Биология	Хизриева М.Р.	27	27	2	7,4	9	33,3	11	40,7	5	18,5	40,7	82,5	18,5

Предмет	Западающие темы
Биология	1.Лишайники. 2.Размножение покрытосеменных. 3.Паразитические простейшие.

Понизили (Отметка < Отметка по журналу) %	11	23,4
Подтвердили (Отметка = Отметке по журналу) %	36	76,6
Повысили (Отметка > Отметка по журналу) %	0	0
Всего	47	100

Сравнительный анализ по классам

Класс	Учитель	Количество	Итоги за период					Итоги ВПР				
			2	3	4	5	Качество	2	3	4	5	Качество
7Б	Хизриева М.А.	20	0	12	7	1	40,0%	4	8	7	1	40,0%
7В	Хизриева М.А.	27	0	15	9	3	44,4%	5	11	9	2	40,7%



Вывод: понизили (отм. < отм. по журналу) – 24% обучающихся; подтвердили (отм. = отм. по журналу) – 76% обучающихся; повысили (отм. > отм. по журналу) – 0% обучающихся.

Сравнительный анализ образовательных результатов обучающихся по итогам 2023/24 учебного года и ВПР-2024 по биологии показал в основном учащиеся подтвердили свою оценку и это говорит об объективности выставленных за период оценок.

Задания, которые не вызвали затруднений у всех учащихся
--

1.1, 1.2, 2,

Задания, которые вызвали затруднения у 1-2 учащихся
--

3,
Задания, которые вызвали затруднения у 50% учащихся
Нет заданий, которые вызвали затруднения у 50% учащихся
Задания, с которыми не справились более 50% учащихся
7.1, 7.2, 9,
Учащиеся, которые совсем не справились с работой (набрали 0 баллов)
Нет учащихся, которые не справились с работой (набрали 0 баллов)
Учащиеся, набравшие наибольший балл в классе
Эльсаев Абдул-Малик Бесланович, Маиев Абдул-Насир Сайдахмедович,
Учащиеся, набравшие наименьший балл в классе
Янгулбаев Магомед Хампашович,
Учащиеся, выполнившие 50% работы и более, но не набравшие максимальный балл.
Учащиеся, набравшие максимальный балл за работу
Нет учащихся, набравших максимальный балл

Статистика по заданиям

Задания и критерии:	1.1	1.2	2	3	4	5	6.1	6.2	7.1	7.2	8	9	10.1	10.2
% набравших максимальный балл	100,0%	74,5%	100,0%	63,8%	21,3%	21,3%	4,3%	4,3%	34,0%	8,5%	76,6%	0,0%	29,8%	19,1%
% несправившихся с заданием	0,0%	0,0%	0,0%	2,1%	34,0%	34,0%	46,8%	46,8%	66,0%	66,0%	23,4%	74,5%	17,0%	19,1%
% частично справившихся	0,0%	25,5%	0,0%	34,0%	44,7%	44,7%	48,9%	48,9%	0,0%	25,5%	0,0%	25,5%	53,2%	61,7%

	Процент выполнения задания:	% не приступивших	% не изучали
Классиф. орг-мов. Принципы классиф-ции. Одноклеточные и многоклеточные орг-мы	100,0%	0,0%	0,0%
Классиф. орг-мов. Принципы классиф-ции. Одноклеточные и многоклеточные орг-мы	87,2%	0,0%	0,0%
Многообразии цветковых растений, их роль. Роль бактерий, грибов в жизни ч-ка и природе	100,0%	0,0%	0,0%
Классиф. орг-мов. Принципы классиф-ции.	80,9%	0,0%	0,0%
Царства Растения, Бактерии, Грибы	43,6%	0,0%	0,0%
Царства Растения, Бактерии, Грибы	43,6%	0,0%	0,0%
Царства Растения, Грибы	28,7%	0,0%	0,0%
Царства Растения, Грибы	28,7%	0,0%	0,0%
Царства Растения	34,0%	0,0%	0,0%
Царства Растения	21,3%	0,0%	0,0%
Царства Растения, Бактерии, Грибы	76,6%	0,0%	0,0%
Царства Растения, Бактерии, Грибы	9,2%	0,0%	0,0%
Царства Растения	56,4%	0,0%	0,0%
Царства Растения	50,0%	0,0%	0,0%

8-е классы

Предмет – русский язык

Система оценивания выполнения отдельных заданий и проверочной работы в целом

Выполнение каждого из заданий 1 и 2 оценивается по трем критериям в совокупности от 0 до 9 баллов. Ответ на каждое из заданий 3, 4 оценивается от 0 до 4 баллов. Ответ на каждое из заданий 5–8, 14, 16 оценивается от 0 до 2 баллов. Ответ на каждое из заданий 9–10, 12–13, 17 оценивается от 0 до 1 балла. Ответ на задание 11 оценивается от 0 до 5 баллов. Ответ на задание 15 оценивается от 0 до 3 баллов. Правильно выполненная работа оценивается 51 первичным баллом.

Рекомендации по переводу первичных баллов в отметки по пятибалльной шкале

Отметка по пятибалльной шкале «2» «3» «4» «5» Первичные баллы 0–25; 26–31; 32–44; 45–51

Класс	предмет	ФИО учителя	По списку	писали	«5»	%	«4»	%	«3»	%	«2»	%	Кач.зн.	Успев.	Неусп.
8 а	Русский язык	Денисултанова З.М.	31	31	2	6,4	11	35,4	13	41,9	5	16,1	41,9	83,9	16,1
8 б	Русский язык	Сайдулаева М.М.	27	27	2	7,4	9	33,3	11	40,7	5	18,5	40,7	81,5	18,5
8 в	Русский язык	Сайдулаева М.М.	26	26	1	3,8	9	34,6	11	42,3	5	19,2	38,4	80,8	19,2
8 г	Русский язык	Денисултанова З.М.	27	27	2	7,4	9	33,3	11	40,7	5	18,5	40,7	81,5	18,5
		Итого:	111	111	7	6,3%	38	34,2%	46	41,4%	20	18%	40,5%	82%	18%

Предмет	Западающие темы
Русский язык	1. Служебные части речи. 2. Сказуемое и способы его выражения. 3. Разряды наречий по значению.

Понизили (Отметка < Отметка по журналу) %	26	23,42
Подтвердили (Отметка = Отметке по журналу) %	85	76,58
Повысили (Отметка > Отметка по журналу) %	0	0
Всего	111	100

Распределение детей на условные группы по результатам «горизонтального» анализа

Группа	Кол-во детей в группе (по результатам ВПР)	Номера заданий, вызвавших затруднения
1 группа – группа риска	20	4.2, 14.2, 15.2, 16.2,
2 группа – группа прорыва	54	Нет заданий, которые вызвали затруднения у 50% учащихся
3 группа – группа тьюторов 1	26	5,
4 группа – группа тьюторов 2	11	5,
Всего	111	

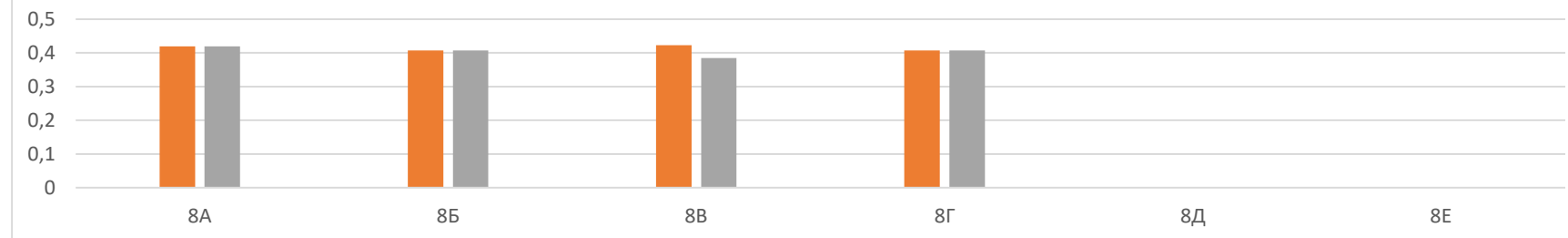
Задания, которые не вызвали затруднений у всех учащихся
Нет заданий, по которым не было допущено ни одной ошибки
Задания, которые вызвали затруднения у 1-2 учащихся
5,
Задания, которые вызвали затруднения у 50% учащихся
Нет заданий, которые вызвали затруднения у 50% учащихся
Задания, с которыми не справились более 50% учащихся
4.2, 14.2, 15.2, 16.2,
Учащиеся, которые совсем не справились с работой (набрали 0 баллов)
Нет учащихся, которые не справились с работой (набрали 0 баллов)
Учащиеся, набравшие наибольший балл в классе
Джамалуева Самира Ибрагимовна,

Учащиеся, набравшие наименьший балл в классе
Хасанов Сулим Ибрагимович, Хусаинов Мовсар Асланович,
Учащиеся, набравшие максимальный балл за работу
Нет учащихся, набравших максимальный балл

Сравнительный анализ по классам

Класс	Учитель	Количество	Итоги за период					Итоги ВПР				
			2	3	4	5	Качество	2	3	4	5	Качество
8А	Денисултанова З.М.	31	0	18	6	7	41,9%	5	13	11	2	41,9%
8Б	Сайдулаева М.М.	27	0	16	8	3	40,7%	5	11	9	2	40,7%
8В	Сайдулаева М.М.	26	0	15	10	1	42,3%	5	11	9	1	38,5%
8Г	Денисултанова З.М.	27	1	15	9	2	40,7%	5	11	9	2	40,7%

СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ КАЧЕСТВА ЗНАНИЙ ПО ИТОГАМ ПЕРИОДА И ВПР



Выводы:

Выявленные трудности в выполнении заданий по данным темам отработать на ближайших уроках русского языка, т. к. они вызваны невнимательностью прочтения текста задания, организовать повторение указанных тем. Проанализировать обучающимся выполнение предложенных двух вариантов работы по русскому языку и провести работу над ошибками; продумать работу с различными источниками информации; для анализа отбирать тексты разных стилей, родов и жанров; формировать умения находить, обрабатывать и оценивать информацию текста; методика работы с текстом должна быть дополнена его маркировкой, работой со структурными частями текста, сопоставлением информации текста с информацией другого текста, иллюстрации, репродукции картины, таблицы, диаграммы.

Рекомендации:

Для повышения качества преподаваемого предмета:

проанализировав результаты выполнения ВПР-2024 по русскому языку, выявив типичные ошибки, допущенные обучающимися, провести работу над «ошибками»;

на уроке русского языка, активизировать работу над орфограммами;

использовать типологию заданий КИМ ВПР в учебной деятельности;

широко использовать на уроках развития речи задания, направленные на развитие умения определять конкретную жизненную ситуацию и представлять письменной форме, соблюдая при письме изученные грамматические, орфографические и пунктуационные нормы.

Предмет – математика

Система оценивания выполнения отдельных заданий и проверочной работы в целом

Правильное решение каждого из заданий 1–5, 7, 9–14, 17 оценивается 1 баллом. Задание считается выполненным верно, если ученик дал верный ответ: записал правильное число, правильную величину; изобразил правильный рисунок. Выполнение каждого из заданий 6, 8, 15, 16, 18, 19 оценивается от 0 до 2 баллов. Максимальный первичный балл — 25.

Рекомендации по переводу первичных баллов в отметки по пятибалльной шкале

Отметка по пятибалльной шкале «2» «3» «4» «5» Первичные баллы 0–7; 8–14; 15–20; 21–25

Класс	предмет	ФИО учителя	По списку	писали	«5»	%	«4»	%	«3»	%	«2»	%	Кач.зн.	Успев.	Неусп.
8 а	Математика	Эскиева З.Л.	31	31	2	6,4	12	38,7	12	38,7	5	16,1	45,1	83,9	16,1
8 б	Математика	Матаева П.М.	27	27	2	7,4	10	37	10	37	5	18,5	44,4	81,5	18,5
8 в	Математика	Эскиева З.Л.	26	26	1	3,8	10	38,4	10	38,4	5	19,2	42,3	80,8	19,2

--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

Понизили (Отметка < Отметка по журналу) %	30	27,03
Подтвердили (Отметка = Отметке по журналу) %	81	72,97
Повысили (Отметка > Отметка по журналу) %	0	0
Всего	111	100

Задания, которые не вызвали затруднений у всех учащихся
-
Задания, которые вызвали затруднения у 1-2 учащихся
1,
Задания, которые вызвали затруднения у 50% учащихся
Нет заданий, которые вызвали затруднения у 50% учащихся
Задания, с которыми не справились более 50% учащихся
15, 16.1, 16.2, 17, 18, 19,
Учащиеся, которые совсем не справились с работой (набрали 0 баллов)
Нет учащихся, которые не справились с работой (набрали 0 баллов)
Учащиеся, набравшие наибольший балл в классе
Джамалуева Самира Ибрагимовна, Татаев Раджап Ильясович, Абдурахимова Эсет Илесовна, Хазбулатова Карина Ахмедовна,
Учащиеся, набравшие наименьший балл в классе

Сайханов Салах Тимурович,
Учащиеся, набравшие максимальный балл за работу
Нет учащихся, набравших максимальный балл

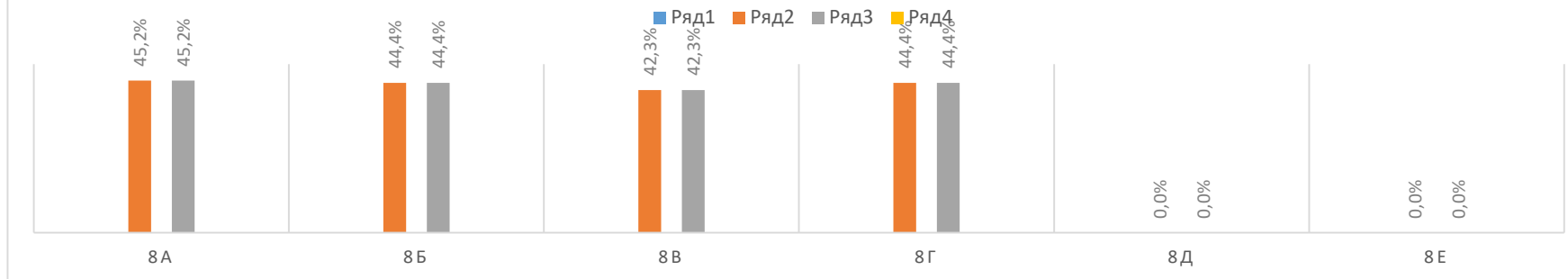
Распределение детей на условные группы по результатам «горизонтального» анализа

Группа	Кол-во детей в группе (по результатам ВПР)	Номера заданий, вызвавших затруднения
1 группа – группа риска	58	15,16,1,16,2,17,18,19
2 группа – группа прорыва	27	15,17
3 группа – группа тьюторов 1	19	19
4 группа – группа тьюторов 2	7	19
Всего	111	

Сравнительный анализ по классам

Класс	Учитель	Количество	Итоги за период					Итоги ВПР				
			2	3	4	5	Качество	2	3	4	5	Качество
8А	Эскиева З.Л.	31	0	17	12	2	45,2%	5	12	12	2	45,2%
8Б	Матаева П.М.	27	0	15	9	3	44,4%	5	10	10	2	44,4%
8В	Эскиева З.Л.	26	0	15	10	1	42,3%	5	10	10	1	42,3%
8Г	Эскиева З.Л.	27	0	15	10	2	44,4%	5	10	10	2	44,4%

СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ КАЧЕСТВА ЗНАНИЙ ПО ИТОГАМ ПЕРИОДА И ВПР



Вывод: понизили (отм. < отм. по журналу) – 28% обучающихся; подтвердили (отм. = отм. по журналу) – 72% обучающихся; повысили (отм. > отм. по журналу) – 0% обучающихся.

Сравнительный анализ образовательных результатов обучающихся 8 классов по итогам 2023/24 учебного года и ВПР-2024 по математике показал в основном учащиеся подтвердили свою оценку и это говорит об объективности выставленных за период оценок.

Количество учащихся, получивших «2»:

Каимов Ибрагим Анзорович	8А
Нанаев Мухаммед Висруддиевич	8А
Сайдуллаев Абдул-Халим Заурович	8А
Тазабаев Магомед-Али Исаевич	8А
Тимербулатов Абубакар-Сидик Улугбекович	8А
Дикиева Ясмينا Алиевна	8Б
Кагарманова Раяна Руслановна	8Б
Сайханов Салах Тимурович	8Б
Сельмурзаев Мохьмад Даудович	8Б
Эсбулатов Махма Заурович	8Б
Абдулмажидова Танзила Зелимхановна	8В
Байсагурова Амина Руслановна	8В

Гелаев Башир Бисланович	8В
Гелисханова Хадижат Якубовна	8В
Джаватханов Тимирхан Идрисович	8В
Атабаев Ясин Хасанович	8Г
Жамалов Магомед Ибрагимович	8Г
Куразов Муслим Махарбекович	8Г
Хасанов Сулим Ибрагимович	8Г
Хусаинов Мовсар Асланович	8Г

Выводы:

Результаты диагностической работы показали наличие ряда проблем в математической подготовке учащихся, в том числе: низкий уровень сформированности навыков самоконтроля, включая навыки внимательного прочтения текста задания, сопоставления выполняемых действий с условием задания, предварительной оценки правильности полученного ответа и его проверки; слабое развитие навыков проведения логических рассуждений; недостаточное развитие у обучающихся умения решать практические задачи.

Рекомендации:

Учителям математики усилить работу, направленную на формирование умений анализировать текстовые задачи, используя схемы, таблицы; обратить особое внимание на формирование по решению задач с основами логического и алгоритмического мышления; включить в планирование внеурочной деятельности задачи на развитие логического и алгоритмического мышления, задачи связанные с бытовыми жизненными ситуациями; для детей, успешно выполнивших работу, показавших высокие результаты по всем заданиям организовать индивидуальные занятия в целях развития их математических способностей; продолжить дополнительную работу с детьми слабо выполнившими работу.

Предмет – география

Система оценивания выполнения отдельных заданий и работы в целом. Полный правильный ответ на каждое из заданий 1.2 и 5.1 оценивается 1 баллом. Если в ответе допущена хотя бы одна ошибка (один из элементов ответа записан неправильно или не записан), выставляется 0 баллов. Полный правильный ответ на каждое из заданий 2.1, 3.3, 5.3, 7.1 оценивается 2 баллами. Если в ответе на задание 2.1, 3.3, 5.3 допущена одна ошибка (в том числе один из элементов ответа записан неправильно или не записан, не указана одна необходимая цифра или указана лишняя цифра), а также если в ответе на задание 7.1 перепутаны местами две цифры, выставляется 1 балл; если допущено две или более ошибки – 0 баллов. Ответы на задания 1.1, 2.2, 3.1, 3.2, 4 (все пункты), 5.2, 6 (все пункты), 7.2 оцениваются по критериям.

Максимальный первичный балл за выполнение работы – 33.

Рекомендации по переводу первичных баллов в отметки по пятибалльной шкале

Отметка по пятибалльной шкале «2» «3» «4» «5» Первичные баллы 0–9 ;10–20; 21–28; 29–33

Класс	предмет	ФИО учителя	По списку	писали	«5»	%	«4»	%	«3»	%	«2»	%	Кач.зн.	Успев.	Неусп.
8 а	География	Закаева М.Х.	31	31	2	6,4	11	35,4	13	41,9	5	16,1	41,9	83,9	16,1
8 б	География	Закаева М.Х.	27	27	2	7,4	9	33,3	11	40,7	5	18,5	40,7	81,5	18,5
		Итого:	58	58	4	6,8	20	34,4	24	41,3	10	17,2	41,3	82,8	17,2

Предмет	Западающие темы
География	1.Развитие земной коры. 2.Растительный и животный мир Земли. 3.Океаны.

Понизили (Отметка < Отметка по журналу) %	16	27,59
Подтвердили (Отметка = Отметке по журналу) %	42	72,41
Повысили (Отметка > Отметка по журналу) %	0	0
Всего	58	100

Задания, которые не вызвали затруднений у всех учащихся
1.1,
Задания, которые вызвали затруднения у 1-2 учащихся
3.1,
Задания, которые вызвали затруднения у 50% учащихся
Нет заданий, которые вызвали затруднения у 50% учащихся
Задания, с которыми не справились более 50% учащихся

4.2, 4.3, 5.2, 5.3, 6.1, 6.2, 6.3,
Учащиеся, которые совсем не справились с работой (набрали 0 баллов)
Нет учащихся, которые не справились с работой (набрали 0 баллов)
Учащиеся, набравшие наибольший балл в классе
Муслимова Айшат Аслановна,
Учащиеся, набравшие наименьший балл в классе
Тимербулатов Абубакар-Сидик Улугбекович,
Учащиеся, набравшие максимальный балл за работу
Нет учащихся, набравших максимальный балл

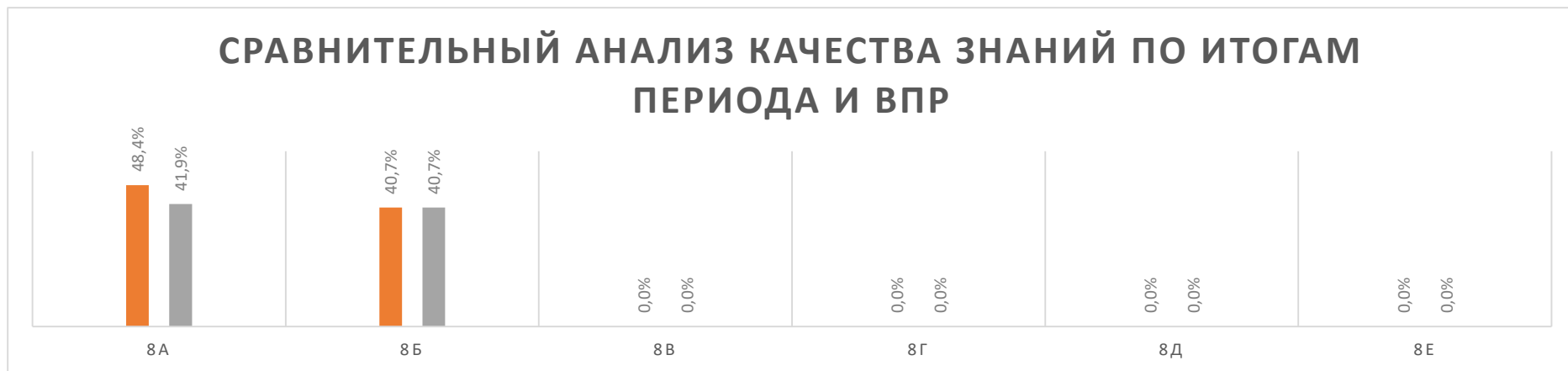
Распределение детей на условные группы по результатам «горизонтального» анализа

Группа	Кол-во детей в группе (по результатам ВПР)	Номера заданий, вызвавших затруднения
1 группа – группа риска	28	4.2, 4.3, 5.2, 5.3, 6.1, 6.2, 6.3,
2 группа – группа прорыва	8	Нет заданий, которые вызвали затруднения у 50% учащихся
3 группа – группа тьюторов 1	14	3.1,
4 группа – группа тьюторов 2	8	3.1,
Всего	58	

Сравнительный анализ по классам

Класс	Учитель	Количество	Итоги за период					Итоги ВПР				
			2	3	4	5	Качество	2	3	4	5	Качество
8А	Закаева М.Х.	31	0	16	9	6	48,4%	5	13	11	2	41,9%

8Б	Закаева М.Х.	27	0	16	9	2	40,7%	5	11	9	2	40,7%
----	-----------------	----	---	----	---	---	-------	---	----	---	---	-------



Вывод: понизили (отм. < отм. по журналу) – 28% обучающихся; подтвердили (отм. = отм. по журналу) – 72% обучающихся; повысили (отм. > отм. по журналу) – 0% обучающихся.

Сравнительный анализ образовательных результатов обучающихся 8 классов по итогам 2023/24 учебного года и ВПР-2024 по географии показал в основном учащиеся подтвердили свою оценку и это говорит об объективности выставленных за период оценок.

Статистика по заданиям

Задания и критерии:	1.1	1.2	2.1	2.2	3.1	3.2	3.3	4.1	4.2	4.3	5.1	5.2	5.3	6.1	6.2	6.3	7.1	7.2
% набравших максимальный балл	46,6%	94,8%	70,7%	36,2%	74,1%	58,6%	39,7%	29,3%	8,6%	10,3%	56,9%	12,1%	5,2%	15,5%	37,9%	32,8%	70,7%	53,4%
% несправившихся с заданием	0,0%	5,2%	5,2%	39,7%	1,7%	6,9%	17,2%	37,9%	58,6%	69,0%	43,1%	53,4%	72,4%	62,1%	62,1%	67,2%	10,3%	20,7%

	% частично справившихся	Процент выполнения задания:	% не приступивших	% не изучали
Особенности геогр.положения России. Территория и акватория, морские и сухопутные границы	53,4%	78,2%	0,0%	0,0%
Особенности геогр.положения России. Территория и акватория, морские и сухопутные границы	0,0%	94,8%	0,0%	0,0%
Особенности геогр.положения России. Территория и акватория, морские и сухопутные границы	24,1%	82,8%	0,0%	0,0%
Особенности геогр.положения России. Территория и акватория, морские и сухопутные границы	24,1%	48,3%	0,0%	0,0%
Природа России. Особенности геологического строения и распространения крупных форм рельефа	24,1%	86,2%	0,0%	0,0%
Природа России. Особенности геологического строения и распространения крупных форм рельефа	34,5%	75,9%	0,0%	0,0%
Природа России. Особенности геологического строения и распространения крупных форм рельефа	43,1%	61,2%	0,0%	0,0%
Природа России. Внутренние воды, водные ресурсы, особенности их размещения на территории страны. Моря России	32,8%	45,7%	0,0%	0,0%
Природа России. Внутренние воды, водные ресурсы, особенности их размещения на территории страны. Моря России	32,8%	25,0%	0,0%	0,0%
Природа России. Внутренние воды, водные ресурсы, особенности их размещения на территории страны. Моря России	20,7%	20,7%	0,0%	0,0%
Природа России. Типы климатов, факторы их формирования, климатич.пояса. Климат и хозяй.деятельность людей	0,0%	56,9%	0,0%	0,0%
Природа России. Типы климатов, факторы их формирования, климатич.пояса. Климат и хозяй.деятельность людей	34,5%	29,3%	0,0%	0,0%
Природа России. Типы климатов, факторы их формирования, климатич.пояса. Климат и хозяй.деятельность людей	22,4%	16,4%	0,0%	0,0%
Админ-но-терр-ное устр-во России. Час.пояса. Растит.и жив.мир России. Почвы, прир.зоны, высотная поясность	0,0%	26,7%	0,0%	0,0%
Админ-но-терр-ное устр-во России. Час.пояса. Растит.и жив.мир России. Почвы, прир.зоны, высотная поясность	0,0%	37,9%	0,0%	0,0%
Админ-но-терр-ное устр-во России. Час.пояса. Растит.и жив.мир России. Почвы, прир.зоны, высотная поясность	0,0%	32,8%	0,0%	0,0%
Население России	19,0%	80,2%	0,0%	0,0%
Население России	25,9%	66,4%	0,0%	0,0%

Предмет – химия

Система оценивания выполнения отдельных заданий и проверочной работы в целом

Правильный ответ на каждое из заданий 1.1, 6.2, 6.3 оценивается 1 баллом. Ответ на каждое из заданий 1.2, 2, 3.2, 4, 5, 6.1, 6.4, 6.5, 7 оценивается в соответствии с критериями. Полный правильный ответ на задание 3.1 оценивается 3 баллами. Если в ответе допущена одна ошибка (неправильно заполнена одна клетка таблицы), выставляется 2 балла; если допущено две ошибки (неправильно заполнены две клетки таблицы), выставляется 1 балл, если все клетки таблицы заполнены неправильно – 0 баллов. Полный правильный ответ на каждое из заданий 8 и 9 оценивается 2 баллами. Если в ответе допущена одна ошибка (в том числе написана лишняя цифра, или не написана одна необходимая цифра), выставляется 1 балл; если допущено две или более ошибки – 0 баллов. Максимальный первичный балл – 36.

Рекомендации по переводу первичных баллов в отметки по пятибалльной шкале

Отметка по пятибалльной шкале «2» «3» «4» «5» Первичные баллы 0–9; 10–18; 19–27; 28–36

Класс	предмет	ФИО учителя	По списку	писали	«5»	%	«4»	%	«3»	%	«2»	%	Кач.зн.	Успев.	Неусп.
8 а	Химия	Ахматова Л.Г.	31	31	2	6,4	11	35,4	13	41,9	5	16,1	41,9	83,9	16,1
8 б	Химия	Ахматова Л.Г.	27	27	2	7,4	9	33,3	11	40,7	5	18,5	40,7	81,5	18,5
		Итого:	58	58	4	6,8	20	34,4	24	41,3	10	17,2	41,3	82,8	17,2

Понизили (Отметка < Отметка по журналу) %	10	17,24
Подтвердили (Отметка = Отметке по журналу) %	48	82,76
Повысили (Отметка > Отметка по журналу) %	0	0
Всего	58	100

Задания, которые не вызвали затруднений у всех учащихся
1.2,
Задания, которые вызвали затруднения у 1-2 учащихся
2.2, 3.1,
Задания, которые вызвали затруднения у 50% учащихся
Нет заданий, которые вызвали затруднения у 50% учащихся
Задания, с которыми не справились более 50% учащихся
4.2, 4.3, 4.4, 6.1, 6.2, 6.3, 6.4, 6.5, 7.1, 7.2, 7.3К1, 7.3К2,
Учащиеся, которые совсем не справились с работой (набрали 0 баллов)
Нет учащихся, которые не справились с работой (набрали 0 баллов)
Учащиеся, набравшие наибольший балл в классе
Татаев Раджап Ильясович, Муслимова Айшат Аслановна,
Учащиеся, набравшие наименьший балл в классе
Эдаева Самира Халидовна,
Учащиеся, набравшие максимальный балл за работу

Нет учащихся, набравших максимальный балл

Распределение детей на условные группы по результатам «горизонтального» анализа

Группа	Кол-во детей в группе (по результатам ВПР)	Номера заданий, вызвавших затруднения
1 группа – группа риска	33	Задания, с которыми не справились более 50% учащихся
2 группа – группа прорыва	16	Задания, которые вызвали затруднения у 50% учащихся
3 группа – группа тьюторов 1	7	Задания, которые вызвали затруднения у 1-2 учащихся
4 группа – группа тьюторов 2	2	Задания, которые вызвали затруднения у 1-2 учащихся
Всего	58	

СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ КАЧЕСТВА ЗНАНИЙ ПО ИТОГАМ ПЕРИОДА И ВПР



Сравнительный анализ по классам

Класс	Учитель	Количество	Итоги за период					Итоги ВПР				
			2	3	4	5	Качество	2	3	4	5	Качество
8А	Ахматова Л.Г.	31	0	18	11	2	41,9%	5	13	11	2	41,9%
8Б	Ахматова Л.Г.	27	0	16	9	2	40,7%	5	11	9	2	40,7%

Понизили (Отметка < Отметка по журналу) %	6	22,22
Подтвердили (Отметка = Отметке по журналу) %	21	77,78
Повысили (Отметка > Отметка по журналу) %	0	0
Всего	27	100

Задания, которые не вызвали затруднений у всех учащихся
1,
Задания, которые вызвали затруднения у 1-2 учащихся
3, 5,
Задания, которые вызвали затруднения у 50% учащихся
Нет заданий, которые вызвали затруднения у 50% учащихся
Задания, с которыми не справились более 50% учащихся
7, 8, 9,
Учащиеся, которые совсем не справились с работой (набрали 0 баллов)
Нет учащихся, которые не справились с работой (набрали 0 баллов)
Учащиеся, набравшие наибольший балл в классе
Хазбулатова Карина Ахмедовна,
Учащиеся, набравшие наименьший балл в классе
Атабаев Ясин Хасанович,
Учащиеся, набравшие максимальный балл за работу
Нет учащихся, набравших максимальный балл

Распределение детей на условные группы по результатам «горизонтального» анализа

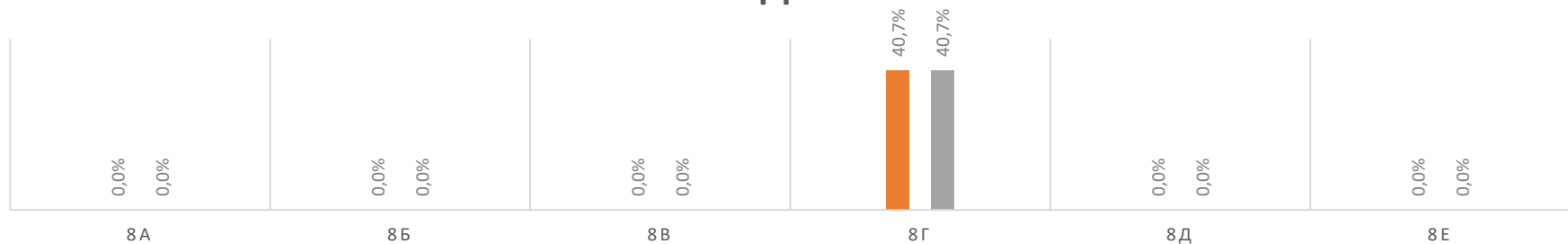
Группа	Кол-во детей в группе (по результатам ВПР)	Номера заданий, вызвавших затруднения
--------	--	---------------------------------------

1 группа – группа риска	14	7, 8, 9,
2 группа – группа прорыва	9	Нет заданий, которые вызвали затруднения у 50% учащихся
3 группа – группа тьюторов 1	2	3, 5,
4 группа – группа тьюторов 2	2	3, 5,
Всего	27	

Сравнительный анализ по классам

Класс	Учитель	Количество	Итоги за период					Итоги ВПР				
			2	3	4	5	Качество	2	3	4	5	Качество
8Г	Дмитрова З.М.	27	0	16	8	3	40,7%	5	11	9	2	40,7%

СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ КАЧЕСТВА ЗНАНИЙ ПО ИТОГАМ ПЕРИОДА И ВПР



--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

Предмет –биология

Класс	предмет	ФИО учителя	По списку	писали	«5»	%	«4»	%	«3»	%	«2»	%	Кач.зн.	Успев.	Неусп.
8 в	Биология л	Хизриева М.А.	26	26	1	3,8	9	34,6	11	42,3	5	19,2	38,4	80,8	19,2
		Итого:	26	26	1	3,8	9	34,6	11	42,3	5	19,2	38,4	80,8	19,2

Предмет	Западающие темы
Биология	1.Лишайники. 2.Размножение покрытосеменных. 3.Паразитические простейшие.

Понизили (Отметка < Отметка по журналу) %	8	30,77
Подтвердили (Отметка = Отметке по журналу) %	18	69,23
Повысили (Отметка > Отметка по журналу) %	0	0
Всего	26	100

Задания, которые не вызвали затруднений у всех учащихся

1, 5.2,
Задания, которые вызвали затруднения у 1-2 учащихся
5.1,
Задания, которые вызвали затруднения у 50% учащихся
6.2,
Задания, с которыми не справились более 50% учащихся
7.1, 7.2, 8.1, 9.3, 10.2,
Учащиеся, которые совсем не справились с работой (набрали 0 баллов)
Нет учащихся, которые не справились с работой (набрали 0 баллов)
Учащиеся, набравшие наибольший балл в классе
Абдурахимова Эсет Илесовна,
Учащиеся, набравшие наименьший балл в классе
Заурбаева Хадижа Зелимхановна,
Учащиеся, выполнившие 50% работы и более, но не набравшие максимальный балл.
Абдулмажидова Танзила Зелимхановна, Абдурахимов Хамзат Илесович, Абдурахимова Эсет Илесовна, Алиева Раяна Килабовна, Арсанукаева Марьям Шериповна, Аршаев Ислам Шамильевич, Ахмадов Абдул-Рахим Рамзанович, Байсагурова Амина Руслановна, Джамуева Сабила Аслановна, Закуева Марха Алихановна, Раупова Мавжуда Исматуллоевна, Таймасханов Адам Сайдхусейнович, Хусайнов Мухаммад Юсупович,
Учащиеся, выполнившие менее 50% работы, но не набравшие 0 баллов
Абушайхов Адам Артурович, Гелаев Башир Бисланович, Гелаева Тамила Ибрагимовна, Гелисханова Хадижат Якубовна, Джаватханов Тимирхан Идрисович, Заурбаева Хадижа Зелимхановна, Зубайраева Халимат Сулимановна, Пакаева Муминат Алхазуровна, Саиев Мухаммад Адамович, Темирбулатова Захра Аюбовна, Усмаева Иман Ахмадовна, Хусайнова Аминат Юсуповна, Эдилсултанов Рамзан Романович,
Учащиеся, набравшие максимальный балл за работу
Нет учащихся, набравших максимальный балл

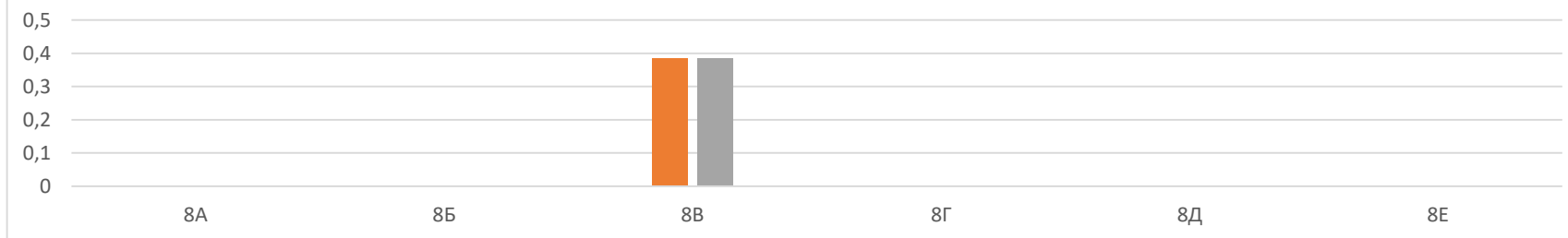
Распределение детей на условные группы по результатам «горизонтального» анализа

Группа	Кол-во детей в группе (по результатам ВПР)	Номера заданий, вызвавших затруднения
1 группа – группа риска	13	Задания, с которыми не справились более 50% учащихся
2 группа – группа прорыва	6	Задания, которые вызвали затруднения у 50% учащихся
3 группа – группа тьюторов 1	6	Задания, которые вызвали затруднения у 1-2 учащихся
4 группа – группа тьюторов 2	1	Задания, которые вызвали затруднения у 1-2 учащихся
Всего	26	

Сравнительный анализ по классам

Класс	Учитель	Количество	Итоги за период					Итоги ВПР				
			2	3	4	5	Качество	2	3	4	5	Качество
8В	Хизриева М.А.	26	0	16	6	4	38,5%	5	11	9	1	38,5%

СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ КАЧЕСТВА ЗНАНИЙ ПО ИТОГАМ ПЕРИОДА И ВПР



Задания, которые вызвали затруднения у 50% учащихся
Нет заданий, которые вызвали затруднения у 50% учащихся
Задания, с которыми не справились более 50% учащихся
8, 10.1, 10.2, 10.3,
Учащиеся, которые совсем не справились с работой (набрали 0 баллов)
Нет учащихся, которые не справились с работой (набрали 0 баллов)
Учащиеся, набравшие наибольший балл в классе
Абдурахимова Эсет Илесовна,
Учащиеся, набравшие наименьший балл в классе
Джаватханов Тимирхан Идрисович,
Учащиеся, набравшие максимальный балл за работу
Абдурахимова Эсет Илесовна,

Распределение детей на условные группы по результатам «горизонтального» анализа

Группа	Кол-во детей в группе (по результатам ВПР)	Номера заданий, вызвавших затруднения
1 группа – группа риска	10	8, 10.1, 10.2, 10.3,
2 группа – группа прорыва	7	Нет заданий, которые вызвали затруднения у 50% учащихся
3 группа – группа тьюторов 1	7	1.2, 2, 3, 4, 5,
4 группа – группа тьюторов 2	2	1.2, 2, 3, 4, 5,
Всего	26	

Сравнительный анализ по классам

Класс	Учитель	Количество	Итоги за период					Итоги ВПР				
			2	3	4	5	Качество	2	3	4	5	Качество
8В	Дмитрова З.М.	26	0	16	7	3	38,5%	5	11	9	1	38,5%



Вывод: понизили (отм. < отм. по журналу) – 27% обучающихся; подтвердили (отм. = отм. по журналу) – 73% обучающихся; повысили (отм. > отм. по журналу) – 0% обучающихся.

Сравнительный анализ образовательных результатов обучающихся 8 классов по итогам 2023/24 учебного года и ВПР-2024 по обществознанию показал в основном учащиеся подтвердили свою оценку и это говорит об объективности выставленных за период оценок.

Предмет – физика

Класс	предмет	ФИО учителя	По списку	писали	«5»	%	«4»	%	«3»	%	«2»	%	Кач.зн.	Успев.	Неусп.
8 г	Физика	Тагирова Л.	27	27	2	7,4	9	33,3	11	40,7	5	18,5	40,7	81,5	18,5

Предмет	Западающие темы
Физика	1. Атомы и молекулы. 2. Диффузия в твёрдых телах. 3. Вещества немоллекулярного строения.

Понизили (Отметка < Отметка по журналу) %	5	18,52
Подтвердили (Отметка = Отметке по журналу) %	22	81,48
Повысили (Отметка > Отметка по журналу) %	0	0
Всего	27	100

Задания, которые не вызвали затруднений у всех учащихся
1, 3,
Задания, которые вызвали затруднения у 1-2 учащихся
2, 4,
Задания, которые вызвали затруднения у 50% учащихся
Нет заданий, которые вызвали затруднения у 50% учащихся
Задания, с которыми не справились более 50% учащихся
7, 8, 9, 10, 11,

Учащиеся, которые совсем не справились с работой (набрали 0 баллов)
Нет учащихся, которые не справились с работой (набрали 0 баллов)
Учащиеся, набравшие наибольший балл в классе
Абдулхакимова Ясмина Турпал-Алиевна, Хазбулатова Карина Ахмедовна,
Учащиеся, набравшие наименьший балл в классе
Устарова Хава Аслановна, Хасанов Сулим Ибрагимович, Хусаинов Мовсар Асланович,
Учащиеся, набравшие максимальный балл за работу
Нет учащихся, набравших максимальный балл

Распределение детей на условные группы по результатам «горизонтального» анализа

Группа	Кол-во детей в группе (по результатам ВПР)	Номера заданий, вызвавших затруднения
1 группа – группа риска	21	7, 8, 9, 10, 11,
2 группа – группа прорыва	4	Нет заданий, которые вызвали затруднения у 50% учащихся
3 группа – группа тьюторов 1	2	2, 4,
4 группа – группа тьюторов 2	0	2, 4,
Всего	27	

Сравнительный анализ по классам

Класс	Учитель	Количество	Итоги за период					Итоги ВПР				
			2	3	4	5	Качество	2	3	4	5	Качество
8Г	Тагирова Л.Р.	27	0	16	9	2	40,7%	5	11	9	2	40,7%



Вывод: понизили (отм. < отм. по журналу) – 19% обучающихся; подтвердили (отм. = отм. по журналу) – 81% обучающихся; повысили (отм. > отм. по журналу) – 0% обучающихся.

Сравнительный анализ образовательных результатов обучающихся 8 классов по итогам 2023/24 учебного года и ВПР-2024 по физике показал в основном учащиеся подтвердили свою оценку и это говорит об объективности выставленных за период оценок.

Общие выводы по результатам ВПР-2024

1. 17-30 процентов обучающихся не подтвердили своей отметки за 2023/24 учебный год. В основном произошло небольшое понижение оценки по сравнению с отметкой преподавателя. Самое значительное снижение обнаружено по русскому языку в 5-х, 6-х классах: 35-38 процентов обучающихся понизили свою отметку. Подтверждение зафиксировано по истории, биологии, обществознанию в 5, 6, 7, 8-х классах.
2. Анализ результатов ВПР показал снижение качества знаний по русскому языку и математике в 5–8-х классах. Положительная динамика наблюдается по истории и обществознанию.
3. Анализ результатов ВПР по сравнению с общероссийским, региональным и районным показателям выявил высокий уровень качества знаний по биологии, химии, физике. Самое серьезное отставание наблюдается по русскому языку и математике.

Рекомендации

1. Обсудить результаты ВПР-2024 на педагогическом совете от 31.05.2024. Включить в повестку педагогического совета вопрос об объективности полученных результатов независимой оценки, их использования в целях повышения качества образования.
2. Руководителям ШМО:
 - 2.1. Провести содержательный анализ результатов ВПР по всем классам и составить подробный отчет по классам в срок до 15.06.2024.
 - 2.2. Выявить не освоенные учениками контролируемые элементы содержания (КЭС) для отдельных классов и отдельных обучающихся по предметам.
 - 2.3. Разработать методические рекомендации для следующего учебного года, чтобы устранить выявленные пробелы в знаниях для учителей-предметников в срок до 23.06.2024.
3. Классным руководителям 4–8-х классов:
 - 3.1. Довести до сведения родителей результаты ВПР в срок до 22.05.2024.
4. Учителям-предметникам:
 - 4.1. Проанализировать достижение высоких результатов и определить причины низких результатов по предмету.

- 4.2. Использовать результаты ВПР для коррекции знаний учащихся по предметам, а также для совершенствования методики преподавания русского языка, математики, географии, биологии, истории, обществознания, физики, а также для создания индивидуальных образовательных маршрутов обучающихся.
- 4.3. Скорректировать рабочие программы по предмету на 2024/25 учебный год с учетом анализа результатов ВПР и выявленных проблемных тем; внести в рабочие программы изменения, направленные на формирование и развитие несформированных умений, видов деятельности, характеризующих достижение планируемых результатов освоения ООП.
- 4.4. Внедрить эффективные педагогические практики в процесс обучения.
- 4.5. При подготовке учащихся к написанию ВПР-2025 использовать пособия из федерального перечня, в том числе электронные образовательные ресурсы, позволяющие ребенку самостоятельно проверить правильность выполнения задания.
- 4.6. Использовать на уроках задания, которые направлены на развитие вариативности мышления учащихся и способность применять знания в новой ситуации, создавать и преобразовывать модели и схемы для экспериментальных задач, включать учебно-практические задания, которые диагностируют степень сформированности УУД.
5. Учесть результаты ВПР-2024 для внесения изменений в план функционирования ВСОКО на 2024/25 учебный год. В рамках реализации процедур ВСОКО провести системный анализ по следующим направлениям: корреляция результатов текущего контроля успеваемости с результатами промежуточной аттестации, корреляция результатов текущего контроля успеваемости и промежуточной аттестации с результатами процедур внешней системы оценки качества образования (ОГЭ, ЕГЭ, ВПР).
6. Провести анализ системы оценки образовательных достижений обучающихся. Сформировать единую систему оценки достижения учениками планируемых результатов освоения ООП в соответствии с ФОП уровня образования и Методическими рекомендациями по системе оценки достижения обучающимися планируемых результатов освоения программ начального общего, основного общего и среднего общего образования (письмо Минпросвещения от 13.01.2023 № 03-49).
7. Провести методический семинар по системе оценивания образовательных результатов обучающихся в срок до 31.08.2024.

Заместитель директора по учебно-воспитательной работе

Эскиева З.Л.